



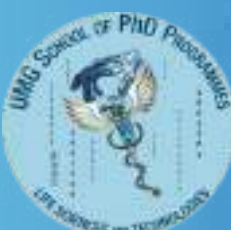
Università degli Studi «Magna Græcia» di Catanzaro

Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche

Dottorato di ricerca in

Scienze mediche, preventive e della nutrizione per la salute e la longevità

Coordinatrice: Prof.ssa Aida Bianco



Seminario

INTEGRITÀ DELLA RICERCA

dalla registrazione dei protocolli alle buone pratiche di
pubblicazione navigando nel mondo dell'editoria scientifica



Professoressa STEFANIA BOCCIA

ORDINARIA DI IGIENE

Direttrice Dipartimento Scienze della Vita e Sanità Pubblica

UNIVERSITÀ CATTOLICA DEL SACRO CUORE DI ROMA



L' INTEGRITA' DELLA RICERCA: dalla registrazione dei protocolli alle buone pratiche di pubblicazione navigando nel mondo dell'editoria scientifica



Stefania Boccia

Sezione di Igiene, Università Cattolica del Sacro Cuore
Fondazione Policlinico Universitario "A. Gemelli" IRCCS



Agenda

- **Perchè e come comunicare i risultati della ricerca in ambito scientifico**
- Le pubblicazioni scientifiche e la peer review; metriche di valutazione di impatto
- Perchè la riproducibilità è fondamentale e come si garantisce (pre-registrazione, open data, etc)
- Le sfide dell'open access; le riviste predatorie e i paper mills; le ritrattazioni
- Alcune considerazioni conclusive

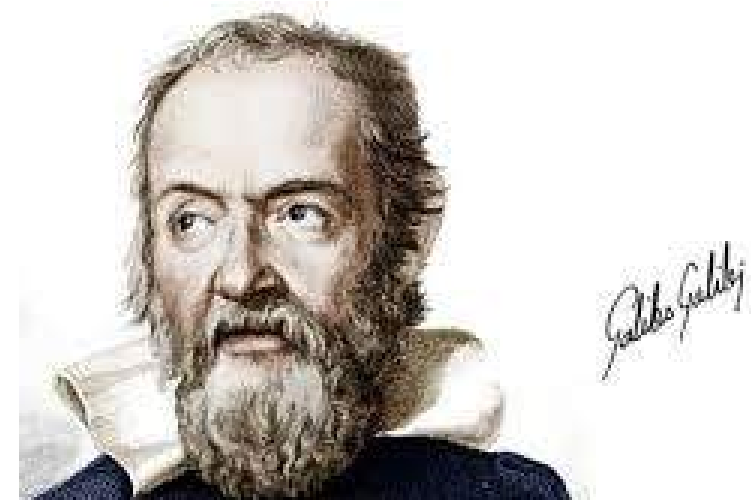
Ricerca

La ricerca è la raccolta, l'analisi e l'interpretazione sistematica dei dati per rispondere a domande specifiche, contribuendo a risolvere un problema. È essenziale seguire una serie di passaggi scientifici in sequenza quando si conduce una ricerca.

Metodo scientifico

Un approccio sistematico e logico basato su dati e ipotesi da verificare.

Parola chiave: Riproducibilità



L'impatto della Ricerca Scientifica

- Avanzamento della Conoscenza
- Sviluppo di Soluzioni Innovative
- Impatto sulla Società e sulle Politiche



Galileo Galilei: introdusse il metodo sperimentale nella scienza moderna.



Isaac Newton: le sue teorie hanno posto le basi della fisica classica.



PERSPECTIVE

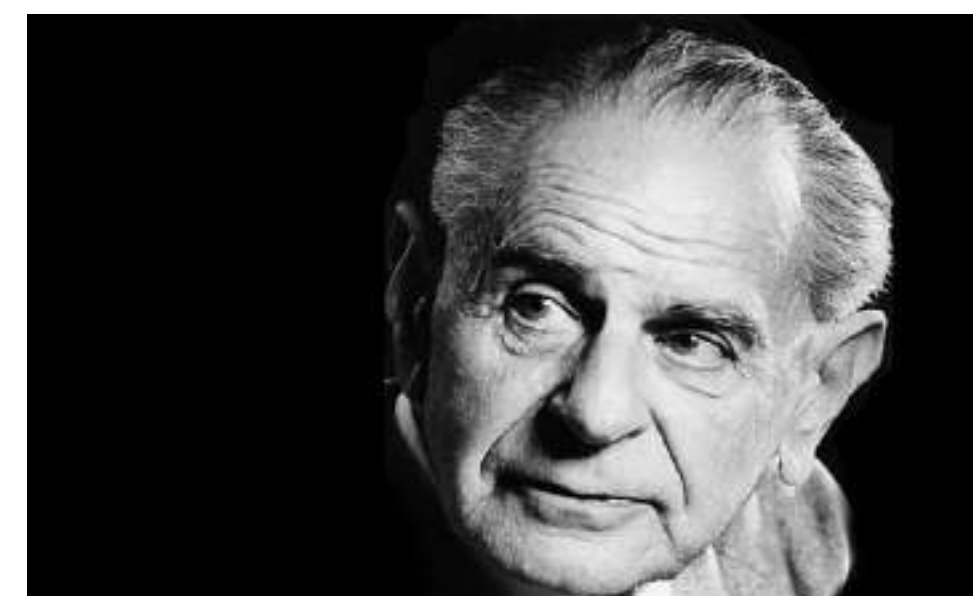
Science becomes trustworthy by constantly questioning itself

Brian A. Nosek^{1,2*}

¹ Center for Open Science, Charlottesville, Virginia, United States of America, ² University of Virginia, Charlottesville, Virginia, United States of America

* nosek@cos.io

What happens when the greatest strengths of science—openness, humility, self-criticism, and self-correction—are exploited for political gain? Scientists affirm the genuine application of those strengths as the source of its trustworthiness.



Karl Popper: Propose il principio di falsificabilità come criterio fondamentale per distinguere la scienza dalla non-scienza



Avanzamento della Conoscenza

La ricerca medica è il motore del progresso nella comprensione delle malattie e dei meccanismi biologici umani. Essa permette di identificare nuove patologie, diagnosticare meglio le malattie esistenti e scoprire trattamenti più efficaci.

- La scoperta della struttura del DNA ha rivoluzionato la genetica medica.
- Studi sul microbioma umano hanno aperto nuove prospettive per il trattamento di malattie autoimmuni e gastrointestinali.



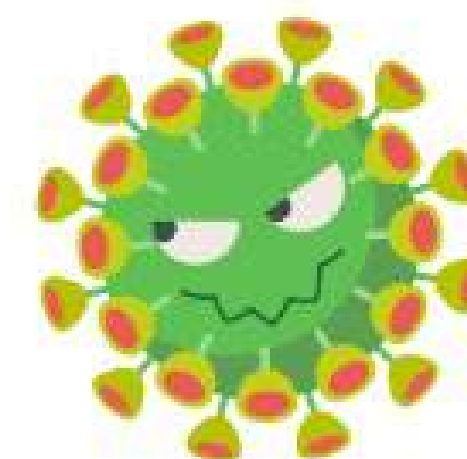
Queste scoperte non solo migliorano la capacità di trattare i pazienti, ma aprono anche nuove aree di ricerca e innovazione per il futuro.



Sviluppo di Soluzioni Innovative

Molti progressi tecnologici e medici derivano direttamente dalla ricerca scientifica

- Vaccini, come quelli contro il COVID-19, sviluppati grazie alla ricerca su mRNA.
- Terapia genica, che mira a correggere geni difettosi responsabili di alcune malattie ereditarie



Questi trattamenti innovativi stanno migliorando la sopravvivenza e la qualità della vita dei pazienti con malattie gravi, offrendo soluzioni a patologie prima incurabili.



Impatto sulla Società e sulle Politiche

La ricerca fornisce i dati e le prove necessarie per informare le decisioni politiche.
Le evidenze scientifiche aiutano a definire strategie efficaci per affrontare sfide globali come i cambiamenti climatici, la pandemia o la gestione delle risorse naturali.

Le politiche sanitarie, a esempio, vengono fortemente influenzate da progetti ricerca e auspicabilmente dovrebbero essere fortemente evidence based





Il Progetto
“Personalized CANcer
Primary Prevention
research through
Citizen Participation and
digitally enabled
social innovation (4P-
CAN)” ha ricevuto
finanziamenti dal
programma Horizon
Europe dell’Unione
Europea (Grant
Agreement n.
101104432)



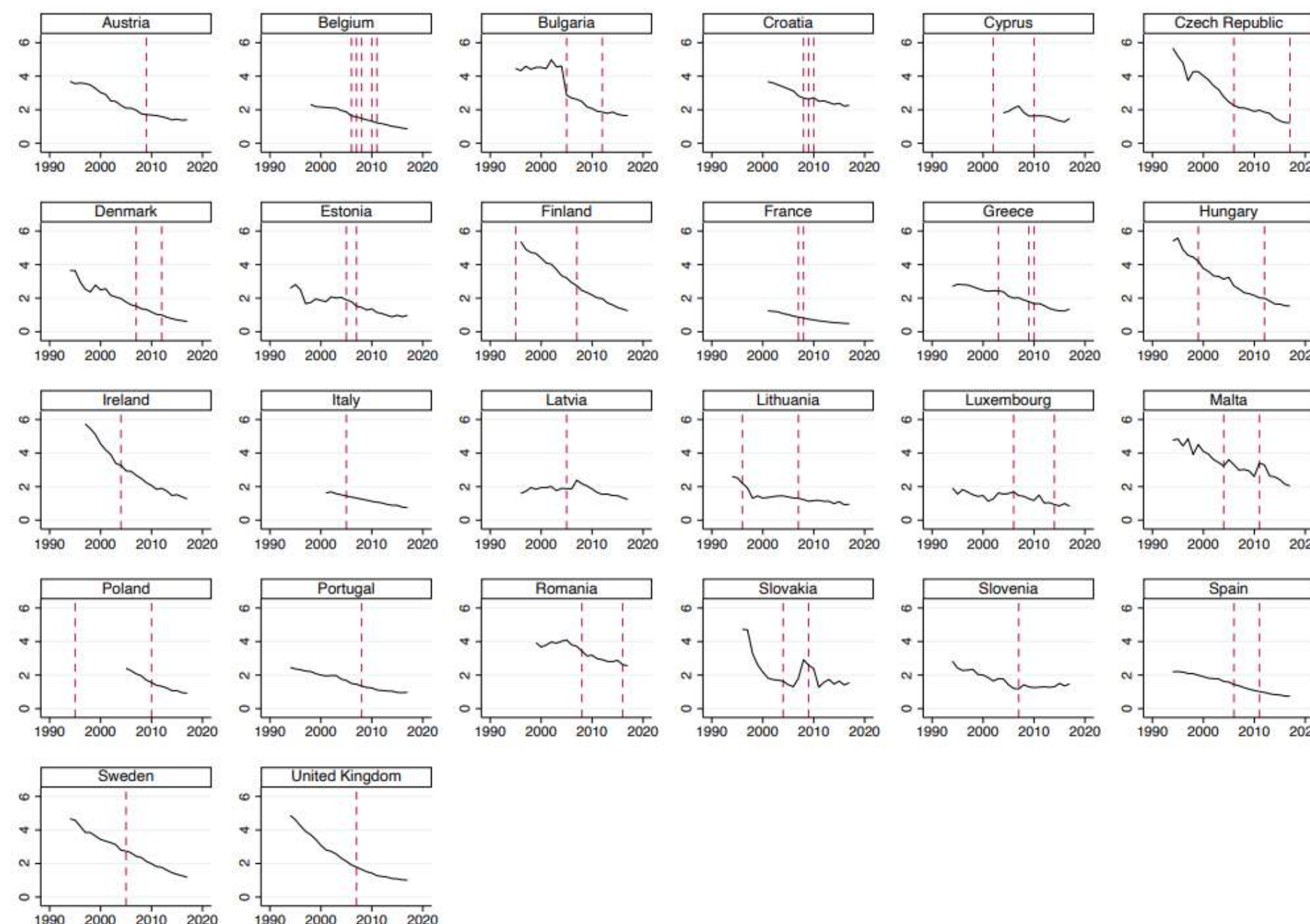
Original research



Association of national smoke-free policies with per-capita cigarette consumption and acute myocardial infarction mortality in Europe

Michele Sassano^{1,2} Marco Mariani¹ Roberta Pastorino^{1,3} Walter Ricciardi¹
Carlo La Vecchia^{1,4} Stefania Boccia^{1,3}

BMJ Journals
Journal of
Epidemiology &
Community Health



Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or European Health and Digital Executive Agency (HADEA). Neither the European Union nor the granting authority can be held responsible for them



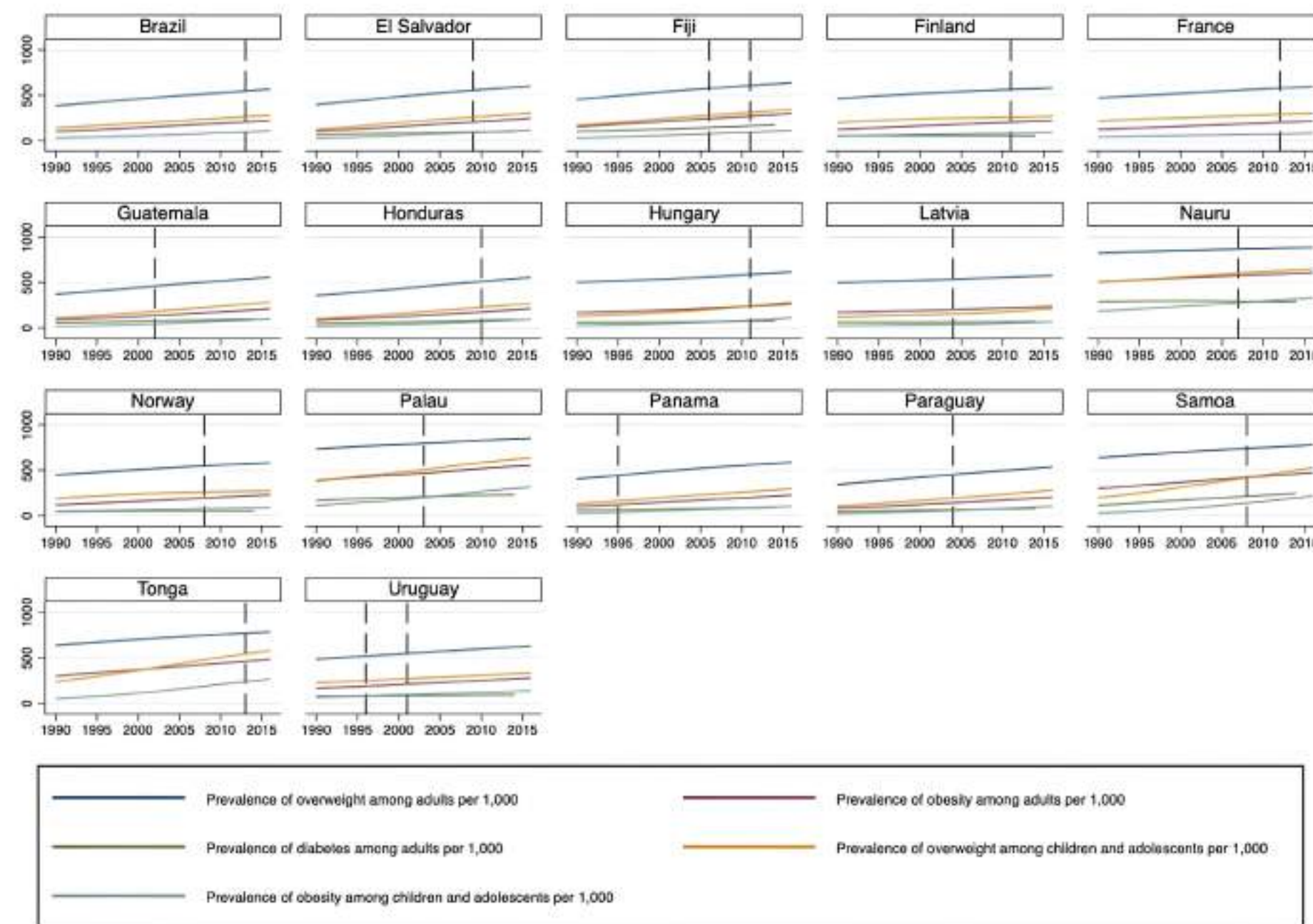
Il Progetto
“Personalized CANcer
Primary Prevention
research through
Citizen Participation and
digitally enabled
social innovation (4P-
CAN)” ha ricevuto
finanziamenti dal
programma Horizon
Europe dell’Unione
Europea (Grant
Agreement n.
101104432)



Original Research Article

National taxation on sugar-sweetened beverages and its association with
overweight, obesity, and diabetes

Michele Sassano^{1,2}, Carolina Castagna¹, Leonardo Villani¹, Gianluigi Quaranta^{1,3},
Roberta Pastorino^{1,3,4}, Walter Ricciardi¹, Stefania Boccia^{1,3}



Funded by the European Union. Views and opinions expressed are however those of the author(s) only and do not necessarily reflect those of the European Union or European Health and Digital Executive Agency (HADEA). Neither the European Union nor the granting authority can be held responsible for them

Perché la Pubblicazione Scientifica è Essenziale

- Diffusione della Conoscenza
 - Validazione e Peer Review
 - Definire le Priorità della Ricerca
 - Promuovere Collaborazione

Diffusione della conoscenza

- Diffusione della Conoscenza
 - Validazione e Peer Review
 - Definire le Priorità della Ricerca
 - Promuovere Collaborazione

La pubblicazione scientifica consente ai ricercatori di condividere nuove scoperte con la comunità globale, contribuendo all'avanzamento della conoscenza.

Publicare in riviste peer-reviewed assicura che i risultati raggiungano le comunità accademiche e professionali, dando inoltre maggiore credibilità al paper

La pubblicazione open access rende la ricerca disponibile a un pubblico più ampio, oltre la sfera accademica.

Validazione e Peer Review

- Diffusione della Conoscenza
 - • Validazione e Peer Review
 - Definire le Priorità della Ricerca
 - Promuovere Collaborazione

Il processo di peer review garantisce che la ricerca sia rigorosamente valutata da esperti, mantenendo la qualità e la credibilità del lavoro scientifico.

Gli articoli sottoposti a peer review sono esaminati per l'accuratezza metodologica, l'integrità dei dati e la rilevanza prima della pubblicazione.

Questo sistema aiuta a mantenere standard elevati nella scienza, prevenendo la diffusione di risultati falsi o inaccurati.

Open access, freely available online

Essay

Why Most Published Research Findings Are False

John P. A. Ioannidis

Summary

There is increasing concern that most current published research findings are false. The probability that a research claim is true may depend on study power and bias, the number of other studies on the same question, and, importantly, the ratio of true to no relationships among the relationships probed in each scientific field. In this framework, a research finding is less likely to be true when the studies conducted in a field are smaller when

factors that influence this problem and some corollaries thereof.

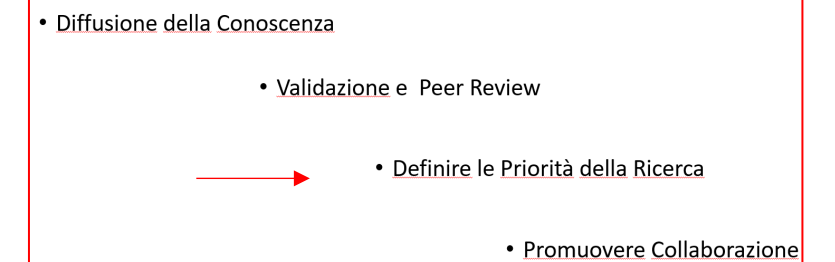
Modeling the Framework for False Positive Findings

Several methodologists have pointed out [9–11] that the high rate of nonreplication (lack of confirmation) of research discoveries is a consequence of the convenient, yet ill-founded strategy of claiming conclusive research findings solely on the basis of a single study assessed by

is characteristic of the field and can vary a lot depending on whether the field targets highly likely relationships or searches for only one or a few true relationships among thousands and millions of hypotheses that may be postulated. Let us also consider, for computational simplicity, circumscribed fields where either there is only one true relationship (among many that can be hypothesized) or the power is similar to find any of the several existing true relationships. The



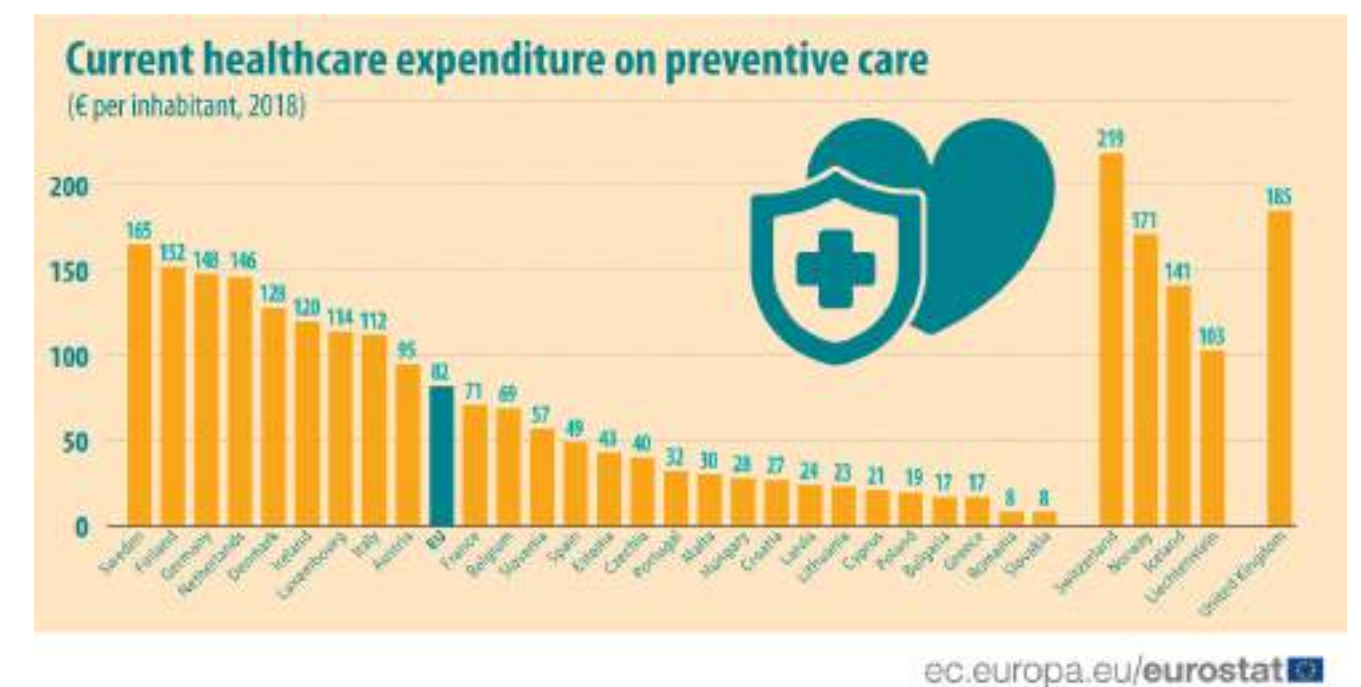
Definire le Priorità della Ricerca



- La pubblicazione aiuta a mettere in evidenza tendenze emergenti e scoperte significative, orientando le future direzioni di ricerca
- Articoli chiave spesso influenzano le priorità per le agenzie di finanziamento e le istituzioni accademiche.
- Questo indirizza gli sforzi di ricerca su aree scientifiche e tecnologiche più promettenti o critiche

Factors of Risk in the Development of Coronary Heart Disease—
Six-Year Follow-up Experience

The Framingham Study





UNIVERSITÀ
CATTOLICA
del Sacro Cuore

Finanziare le Priorità della Ricerca



Ministero della Salute

Direzione generale della ricerca e della innovazione in sanità

**Programma Nazionale della Ricerca Sanitaria
PNRS 2023-2025**



PNR

Programma Nazionale per la Ricerca



Ministero dell'Università e della Ricerca

Finanziare le Priorità della Ricerca



Horizon Europe



Promuovere Collaborazione e Condivisione del Sapere

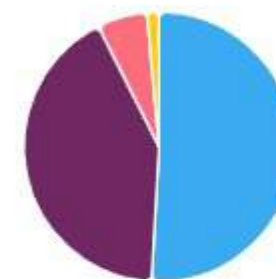
- Diffusione della Conoscenza
 - Validazione e Peer Review
 - Definire le Priorità della Ricerca
 - Promuovere Collaborazione

La pubblicazione della ricerca favorisce la collaborazione tra istituzioni e discipline, incoraggiando gli scienziati a costruire sul lavoro reciproco.



Geographical Collaboration ⓘ

International, national and institutional collaboration by Boccia, Stefania in the selected year range.



Metric		Scholarly Output	Citations
International collaboration	50.9%	144	4,372
Only national collaboration	41.7%	118	2,722
Only institutional collaboration	6.0%	17	277
Single authorship (no collaboration)	1.4%	4	36

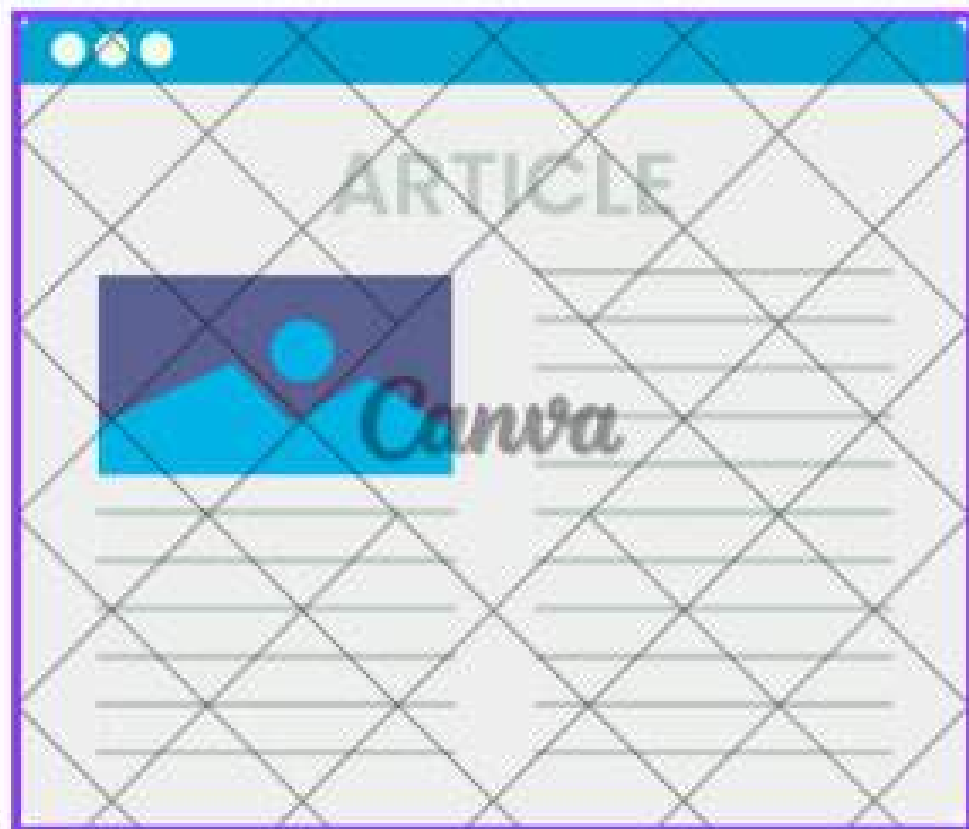
Agenda

- Perchè e come comunicare i risultati della ricerca in ambito scientifico
- **Le pubblicazioni scientifiche e la peer review; metriche di valutazione di impatto**
- Perchè la riproducibilità è fondamentale e come si garantisce (pre-registrazione, open data, etc)
- Le sfide dell'open access; le riviste predatorie e i paper mills; le ritrattazioni
- Alcune considerazioni conclusive

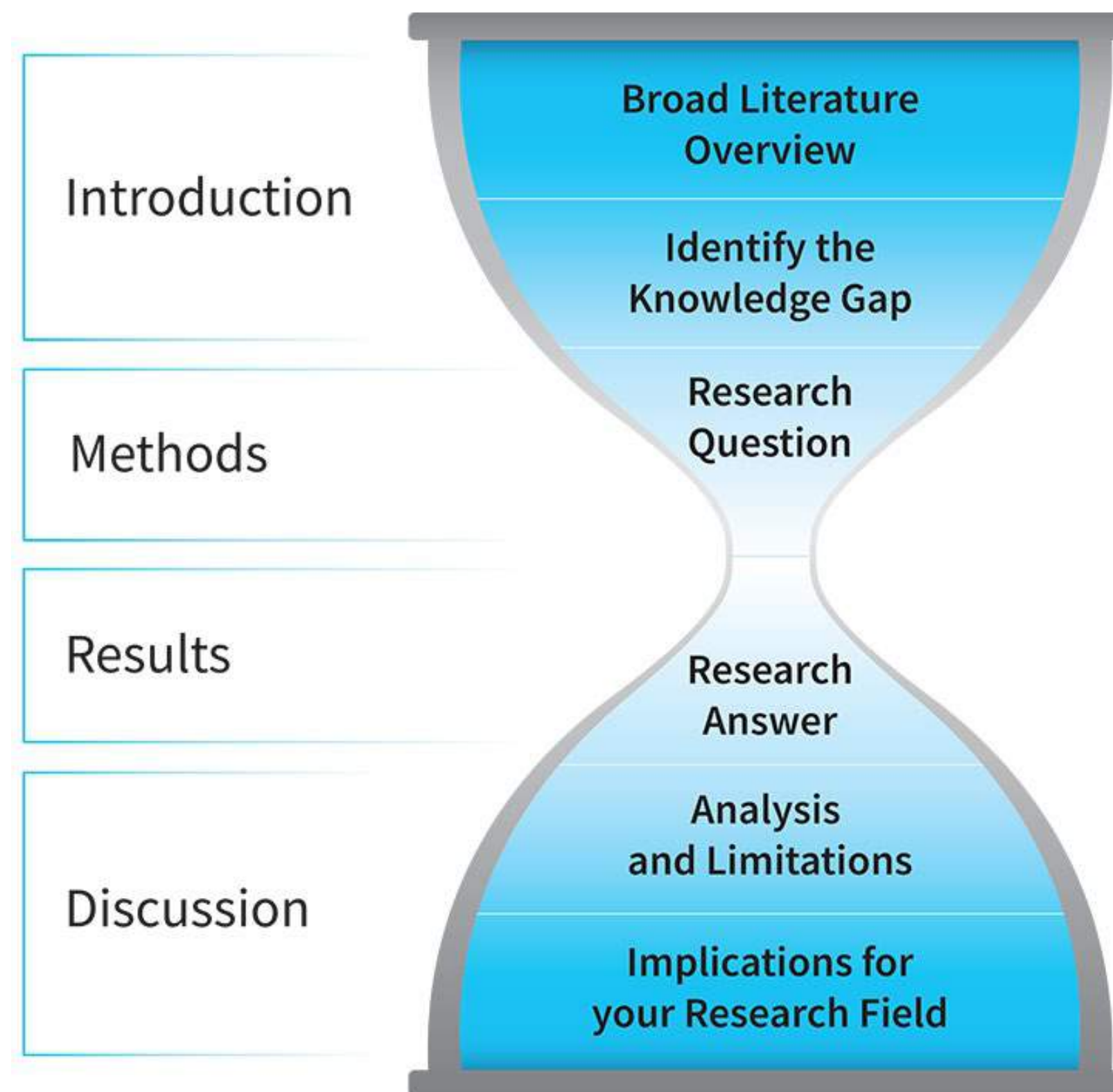
Tipi di pubblicazioni scientifica

Le pubblicazioni scientifiche, nella maggioranza dei casi, appartengono a una delle seguenti tre categorie principali:

- Articoli pubblicati su riviste scientifiche;
- Comunicazioni pubblicate in atti di congressi;
- Libri (monografie scientifiche) o contributi a libri.



Articoli su riviste scientifiche



Tipi di articoli scientifici

- Articoli di Ricerca Originale.
 - Articoli di Revisione.
 - Case Report.
 - Meta-analisi.
 - Editoriali/Commenti.
 - Lettere all'Editore.
 - Comunicazioni Brevi.

CRedit author statement: definizione del credito minimo per essere un autore di una pubblicazione

Defining the Role of Authors and Contributors

PAGE CONTENTS

1. Why Authorship Matters
2. Who Is an Author?
3. Non-Author Contributors
4. Artificial Intelligence (AI)-Assisted Technology

CRedit offers authors the opportunity to share an accurate and detailed description of their diverse contributions to the published work.

- The corresponding author is responsible for ensuring that the descriptions are accurate and agreed by all authors
- The role(s) of all authors should be listed, using the relevant above categories
- Authors may have contributed in multiple roles
- CRedit in no way changes the journal's criteria to qualify for authorship

CRedit author statement

CONTRIBUTO NECESSARIO:

Conceptualization

+

Writing

+

Another task

Termine	Definizione
Conceptualization	Formulazione delle idee o evoluzione degli obiettivi e delle finalità generali della ricerca
Methodology	Sviluppo o progettazione della metodologia; creazione di modelli.
Software	Programmazione, sviluppo software; progettazione di programmi informatici; implementazione del codice e degli algoritmi di supporto; collaudo dei componenti di codice esistenti.
Validation	Verifica, sia come parte dell'attività sia separatamente, della complessiva replicabilità/riproducibilità di risultati, esperimenti e altri prodotti della ricerca.
Formal analysis	Applicazione di tecniche statistiche, matematiche, computazionali o di altro tipo formale per analizzare o sintetizzare i dati dello studio.
Investigation	Svolgimento di un processo di ricerca e indagine, in particolare esecuzione degli esperimenti o raccolta di dati/evidenze.
Resources	Fornitura di materiali di studio, reagenti, materiali, pazienti, campioni di laboratorio, animali, strumenti, risorse informatiche o altri strumenti di analisi
Data Curation	Attività di gestione per annotare e pulire i dati e mantenere i dati di ricerca (incluso il codice software, quando necessario per l'interpretazione dei dati stessi) per un uso iniziale e per un successivo riutilizzo.
Writing - Original Draft	Preparazione, creazione e/o presentazione del lavoro pubblicato, in particolare la stesura della bozza iniziale (inclusa la traduzione sostanziale).
Writing - Review & Editing	Preparazione, creazione e/o presentazione del lavoro pubblicato da parte dei membri del gruppo di ricerca originale, in particolare revisione critica, commento o rielaborazione – comprese le fasi pre- o post-pubblicazione.
Visualization	Preparazione, creazione e/o presentazione del lavoro pubblicato, in particolare visualizzazione/presentazione dei dati.
Supervision	Supervisione e responsabilità di leadership nella pianificazione e nell'esecuzione delle attività di ricerca, incluso il mentoring al di fuori del gruppo di ricerca principale.
Project administration	Responsabilità di gestione e coordinamento nella pianificazione e nell'esecuzione delle attività di ricerca.
Funding acquisition	Acquisizione del supporto finanziario per il progetto che ha portato a questa pubblicazione.

Prima di sottoporre il manoscritto ad una rivista...pubblichiamo il «pre-print»! Dove, come e perché è importante farlo?

Promuovere la trasparenza

Open Science Movement:

- Promuovere la trasparenza incoraggiando la condivisione dei dati, la open peer review e l'uso dei **preprint**.
- Ridurre problemi come la fabbricazione dei dati rendendo i dati grezzi disponibili per il controllo pubblico.
- Favorire la disseminazione della scienza a tutti i livelli

Iniziative di riproducibilità:

- Enfasi sulla riproducibilità dei risultati da parte delle riviste e dei gruppi di ricerca
- Center for Open Science





UNIVERSITÀ
CATTOLICA
del Sacro Cuore

Piattaforme ad accesso libero per caricare i pre-print

<https://www.medrxiv.org/submit-a-manuscript>

medRxiv
THE PREPRINT SERVER FOR HEALTH SCIENCES

HOME | SUBMIT | FAQ | BLOG | ALERTS / RSS | RESOURCES | ABOUT

Search
Advanced Search

Submission Guide

[FAQ]

medRxiv (pronounced "med-archive") is a free online archive and distribution server for complete but unpublished manuscripts (preprints) in the medical, clinical, and related health sciences. Preprints are preliminary reports of work that have not been certified by peer review. They should not be relied on to guide clinical practice or health-related behavior and should not be reported in news media as established information.

medRxiv is operated by medRxiv, a non-profit organization dedicated to advancing science communication. medRxiv was founded by Cold Spring Harbor Laboratory (CSHL), a not-for-profit research and educational institution, Yale University, and EPFL, a global healthcare knowledge provider. The endorsement of a manuscript's methods, assumptions, conclusions, or scientific quality by medRxiv, CSHL, Yale University, or EPFL is implied by its appearance in medRxiv. A manuscript may be submitted prior to, or concurrently with, submission to a journal but will not be posted if it has already been accepted for publication, published, or posted elsewhere.

A manuscript may be deposited in medRxiv in draft or final form provided that it concerns a relevant scientific field and that all its authors have consented to its deposition. The manuscript must not have been posted elsewhere, nor should it have been accepted for publication in a journal. Authors wishing to deposit preprints must first register on the site. There is no charge for registration or manuscript deposition.

medRxiv is a mechanism for sharing results of research studies performed in the health sciences. Original research articles, systematic reviews and meta-analyses, data articles and articles describing methodological research/investigations or clinical research design protocols may be posted on medRxiv. By contrast, narrative reviews and hypotheses case reports, editorial commentary/opinion articles, correspondence relating to articles elsewhere that does not itself include new research, and laboratory protocols that are not themselves part of a research paper being submitted to medRxiv are not appropriate and will be declined.

CLICK TO SUBMIT

ETHICS AND REPORTING

Authors should declare at submission that all relevant ethical guidelines have been followed, all necessary IRB and/or ethics committee approvals have been obtained, all necessary patient/participant consent has been obtained and the appropriate institutional forms have been archived. Any clinical trials described should be registered with an internationally recognized trial registry and the trial ID included in the manuscript.

Authors should include a competing interest statement, including explicit acknowledgement of whether the authors or their institutions received any payments or services in the past 36 months from a third party that could be perceived to influence, or give the appearance of potentially influencing, the submitted work. Authors should also provide a funding statement with details of all funding that supported the work presented, including explicit acknowledgement of whether the authors or their institutions at any time received payment or services from a third party for any aspect of the submitted work.

TERMS OF DISTRIBUTION

After a manuscript is deposited in medRxiv, it is citable and cannot be removed. The copyright remains with the author who is asked to select from several distribution/usage options under which to make the manuscript available (CC-BY, CC-BY-NC, CC-BY-ND, CC-BY-NC-ND, CC-BY-NC-ND, or no reuse). By posting on medRxiv, authors consent to text mining of their work (e.g., by search engines or researchers).

medRxiv reserves the right to identify and remove any preprint for any reason, and in particular preprints that contain plagiarized material or describe experimental work that is not performed in accordance with the relevant ethical standards for research using animals or human subjects.

REVISIONS

medRxiv
THE PREPRINT SERVER FOR HEALTH SCIENCES

HOME | SUBMIT | FAQ | BLOG | ALERTS / RSS | RESOURCES | ABOUT

Search
Advanced Search

18 Results for term "stefania boccia"

Items/Page 10 Order by Best Match



View Selected Citations (0)

+ Add All Citations

Global estimates of lives and life-years saved by COVID-19 vaccination during 2020-2024

John P.A. Ioannidis, Angelo Maria Pezzullo, Antonio Cristiano, Stefania Boccia

medRxiv 2024.11.03.24316673; doi: <https://doi.org/10.1101/2024.11.03.24316673>

+ Add to Selected Citations

Vaccination coverage trends in European Union from 1980 to 2020: A joinpoint Regression Analysis

FA Causio, L Villani, M Mariani, R Pastorino, C De Waure, W Ricciardi, S Boccia

medRxiv 2024.11.13.24317259; doi: <https://doi.org/10.1101/2024.11.13.24317259>

+ Add to Selected Citations

Dietary patterns of adults in Italy: Results from the third Italian National Food Consumption Survey, INRAN-SCAI

Nicolò Scarsi, Roberta Pastorino, Cosimo Savoia, Gian Marco Raspolini, Angelo Maria Pezzullo, Stefania Boccia

medRxiv 2024.10.18.24315728; doi: <https://doi.org/10.1101/2024.10.18.24315728>

+ Add to Selected Citations

Genetic and other omics-based information in the most-cited recent clinical trials

Luigi Russo, Leonardo M. Siena, Sara Farina, Roberta Pastorino, Stefania Boccia, John P.A. Ioannidis

Subject Areas

All Articles

Addiction Medicine

Allergy and Immunology

Anesthesia

Cardiovascular Medicine

Dentistry and Oral Medicine

Dermatology

Emergency Medicine

Endocrinology (including Diabetes Mellitus and Metabolic Disease)

Epidemiology

Forensic Medicine

Gastroenterology

Genetic and Genomic Medicine

Come scegliere la rivista cui sottomettere il manoscritto: quartili e classificazione

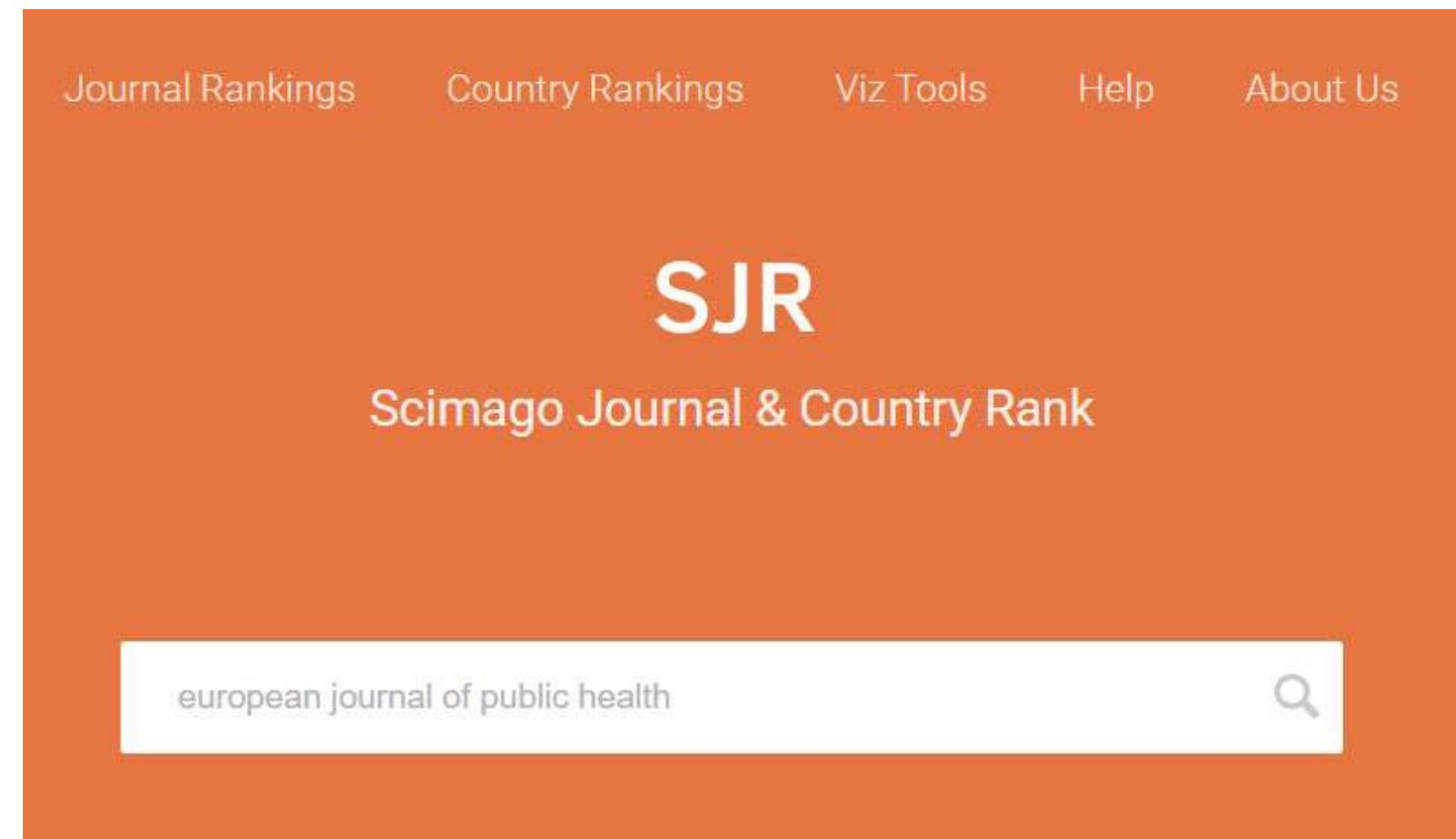
Quartili (Q1, Q2, Q3, Q4):

- Le riviste sono classificate in quartili in base al loro Impact Factor all'interno della loro categoria tematica.
 - Q1 (Top 25%): Riviste che si collocano nel 25% superiore del loro settore.
 - Q2 (25%-50%): Riviste nel secondo quartile.
 - Q3 (50%-75%): Riviste classificate più in basso, nel terzo quartile.
 - Q4 (25% inferiore): Riviste con l'IF più basso nel loro campo.
- La pubblicazione su una rivista del Q1 è considerata più prestigiosa e comporta maggiori vantaggi per la carriera rispetto alla pubblicazione su una rivista del Q4.

Dove trovare informazioni sui quartili:

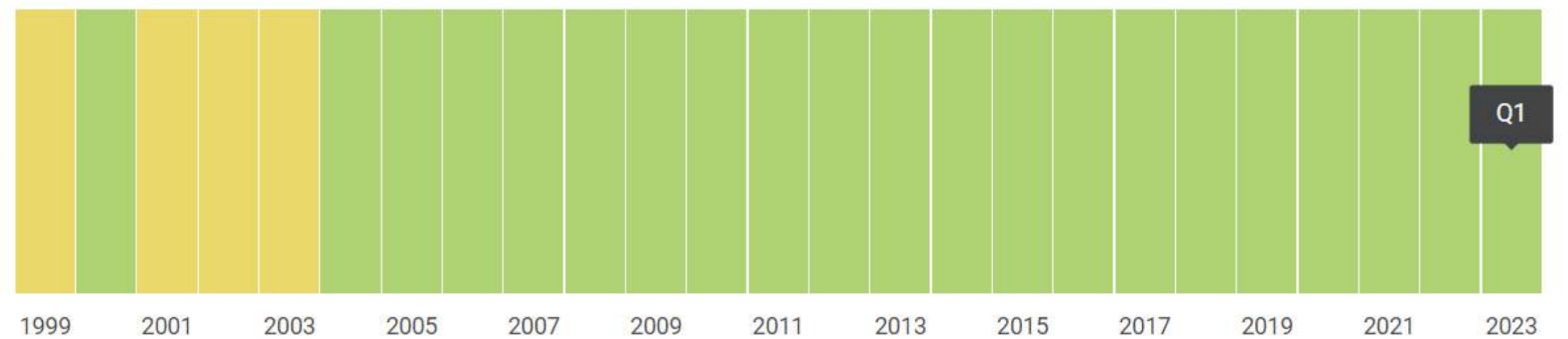
- Journal Citation Reports (JCR): Forniti da Clarivate Analytics tramite Web of Science.
- Scimago: Offre informazioni sull'impatto citazionale e sui quartili delle riviste indicizzate da Scopus.
- Siti web degli editori: Spesso mostrano l'IF di una rivista e la sua posizione nel quartile.

Quartili e classifiche delle riviste



Quartiles

Public Health, Environmental and Occupational Health



Limiti delle Metriche di Impatto

Pregiudizi specifici per disciplina:

- I modelli di citazione variano tra le discipline:
 - I campi STEM (es. biologia, ingegneria) tendono ad avere un numero di citazioni più alto rispetto alle scienze umane o sociali.
- Metriche come l'Impact Factor o l'H-index possono favorire ingiustamente i ricercatori in campi con più citazioni.

Eccessiva enfasi sulla **quantità** rispetto alla **qualità**:

- La cultura del "**publish or perish**" spinge i ricercatori a pubblicare più articoli, a volte a scapito della qualità o della novità.
- Incoraggia la pratica del "salami slicing" (pubblicare i risultati di uno stesso studio in articoli diversi per aumentare il numero di pubblicazioni).

Preparazione e sottomissione del manoscritto

- Rispetta il formato richiesto
- Includi tutte le sezioni necessarie (abstract, tabelle, figure)
- Verifica l'idoneità al journal:
- Assicurati che l'articolo rientri negli argomenti trattati dalla rivista.
- Completa tutti i campi richiesti (titolo, abstract, informazioni sugli autori).
- Carica correttamente i file (manoscritto, materiali supplementari).
- Controlla i requisiti di sottomissione

Current Pollution Reports at a glance

- Short literature reviews of 4000-6000 words
- Structured abstracts of 150 words
- Include 1 figure and 2 tables
- Emphasize new research
- Contain personal insights/observations
- Aimed at practitioners and/or researchers
- Annotated reference lists
- Choose your coauthors

Il processo di peer review: ruolo dei revisori e degli editor

Revisori:

Obiettivo: Valutare l'articolo in modo oggettivo e fornire suggerimenti per migliorarlo.

Responsabilità:

- Verificare la solidità metodologica e scientifica del manoscritto.
- Identificare errori o punti deboli e suggerire correzioni.
- Segnalare possibili problematiche etiche (plagio, conflitti di interesse).
- Dare consigli su come rendere il manoscritto più comprensibile e completo.

Valutazioni:

- Possono raccomandare tre opzioni: *accettare*, *rivedere* e *risottomettere o rifiutare*.

Tipi di peer review (1):

Single blind review

- **Gli autori non conoscono i revisori**
- **Pro:** L'anonimato dei revisori si traduce in un feedback più onesto
- **Contro:** Possibile bias dovuto alla reputazione dell'autore o affiliazione istituzionale

Double blind review:

- **Né autori né revisori conoscono le identità reciproche.**
- **Pro:** Riduce il bias, il manoscritto è giudicato solo sul contenuto.
- **Contro:** I revisori possono intuire l'identità degli autori in alcuni casi, difficile eliminare completamente i riferimenti.

Tipi di peer review (2):

Open Review

- **Autori e revisori si conoscono a vicenda.**
- **Pro:** Trasparenza, i revisori devono prendersi la responsabilità dei commenti.
- **Contro:** I revisori potrebbero sentirsi a disagio a fornire critiche negative, timore di ripercussioni.



Tipologie “avanzate” di peer review:

Transparent Peer Review:

Le recensioni, le risposte degli autori e le decisioni editoriali vengono pubblicate insieme all'articolo. Può essere single o double-blind e l'autore può scegliere di rinunciarvi.

Collaborative Review:

I revisori collaborano tra loro o con l'autore per migliorare l'articolo. È un processo condiviso per ottenere un giudizio finale o miglioramenti prima della pubblicazione.

Post-publication Review:

La revisione continua dopo la pubblicazione tramite commenti o forum. Si aggiunge alla revisione pre-pubblicazione.

Cascading Peer Review:

Un articolo rifiutato può essere proposto a un'altra rivista con i giudizi di revisione originali, semplificando il processo.

Il ruolo dell' editor

Editor

Obiettivo: Prendere la decisione finale sulla base dei commenti dei revisori.

Responsabilità:

- Selezionare revisori esperti e qualificati.
- Sintetizzare i feedback dei revisori e comunicare la decisione finale agli autori (accettazione, revisione, rifiuto).
- Assicurarsi che il processo di revisione sia equo e imparziale.
- Garantire che gli standard etici siano rispettati durante la revisione.

European Association
of Science Editors

Science
Editors'
Handbook
2nd edition

European
Association of
Science
Editors

EASE

Editors

Pippa Smart

Hervé Maisonneuve

Arjan Polderman

La risposta dell'autore

Rivedere tutti i feedback ricevuti da editor e revisori, distinguendo tra suggerimenti facili da implementare e revisioni più complesse.

Rispondere ad ogni commento: Preparare un documento di risposta dettagliato, affrontando singolarmente ogni punto sollevato. Indica chiaramente come hai modificato il manoscritto o giustifica se non accetti un suggerimento.

Lettera di accompagnamento: Spiegare brevemente e chiaramente le revisioni apportate, mostrando come migliorato l'articolo.



Misurare l' impatto della ricerca: metriche bibliometriche

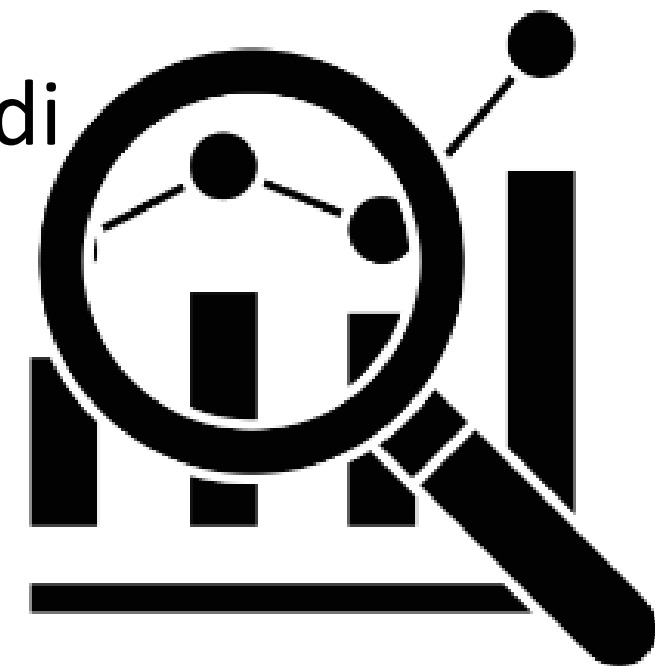
Le **metriche d'impatto** sono misure quantitative utilizzate per valutare l'influenza e la visibilità di un lavoro scientifico o di un ricercatore nella comunità scientifica. Attualmente non esiste uno strumento o un sistema che misuri in maniera comprensiva l'impatto.

Scopo:

- Valutare il livello di diffusione e l'influenza di un lavoro scientifico
- Utilizzato per valutare ricercatori, riviste e specifici articoli
- Usate nei contesti accademici per influenzare le promozioni e le decisioni di finanziamento

Tipi di metriche:

- Metriche di impatto tradizionali (ad esempio, Impact Factor, H-index)
- Metriche di impatto emergenti (Altmetrics: menzioni sui social media, download di articoli, ecc.)



Metriche d'impatto tradizionali

H-index:

- Misura sia la produttività che l'impatto in termini di citazioni di un ricercatore
- Un ricercatore ha un H-index di h se h dei suoi articoli hanno almeno h citazioni ciascuno (ad esempio, un H-index di 15 significa che 15 articoli sono stati citati 15 volte o più).
- Bilanciamento tra quantità (numero di articoli) e qualità (citazioni) della ricerca.
- (Spesso utilizzato per valutare la carriera di un ricercatore, in particolare per le nomine di ruolo e le promozioni specialmente in ambito accademico-metriche decisa dalle commissioni MUR per l'Abilitazione Scientifica Nazionale)

Impact Factor (IF):

E' un indicatore proprio di una rivista e non di un ricercatore, in quanto riflette il numero medio di citazioni di articoli pubblicati nella rivista negli ultimi due anni.

- Utilizzato per classificare le riviste > Un IF elevato indica una rivista mediamente più prestigiosa.
- (Non risente del numero totale di paper pubblicati in una data rivista)

$$\text{Impact Factor} = \frac{\text{Citazioni nell'anno X agli articoli pubblicati negli anni (X-1) e (X-2)}}{\text{Numero totale di articoli pubblicati negli anni (X-1) e (X-2)}}$$

Metriche di Impatto

Documents

Authors

Researcher Discovery

Organizations

Search tips ?

Search authors using:



Author name



ORCID



Keyword

New

Enter last name *

Ioannidis

Enter first name

John

+ Add affiliation

Search

Ioannidis, John P.a.

[Stanford University School of Medicine, Stanford, United States](#)

[57226848754](#)

[Connect to ORCID](#)

[Is this you? Connect to Mendeley account](#)

[View more](#)

280,321

Citations by 229,214 documents

1,416

Documents

194

[h-index](#) [View h-graph](#)

[View more metrics >](#)

[Set alert](#)

[Edit profile](#)

[More](#)

Metriche Emergenti

Le metriche non tradizionali (**Altmetrics**) sono strumenti che misurano l'attenzione online e l'engagement con la ricerca.

Le Altmetrics possono tracciare:

- Menzioni sui social media (Twitter, Facebook, LinkedIn)
- Notizie e post su blog che discutono l'articolo
- Documenti di politiche pubbliche e citazioni di brevetti
- Download, segnalibri e condivisioni su piattaforme come Mendeley o ResearchGate

Perché le Altmetrics sono importanti:

- Tracciano l'impatto immediato e più ampio della ricerca, oltre le citazioni accademiche
- Utili per engagement, l'attenzione mediatica e l'impatto sociale
- Forniscono intuizioni su come la ricerca viene discussa e condivisa su piattaforme non catturate dalle metriche tradizionali



Top 2% Scientist Rankings

Il **Science-Wide Author Databases of Standardized Citation Indicators**, spesso definita “la classifica di Stanford del 2% dei migliori scienziati”, è un database che classifica gli scienziati in tutti i campi sulla base di metriche citazionali standardizzate. È curata dal Prof. John Ioannidis e il suo Team METRICS a Stanford.

Scopo:

- Fornire una misura accurata, oggettiva e sfaccettata dell'impatto scientifico degli **autori leader in tutti gli ambiti della scienza**
- Offrire un'analisi dell'influenza scientifica considerando molteplici fattori

Perché è importante:

- Fornisce dati annuali sui ricercatori più citati a livello globale, facilitando i confronti tra le varie discipline



[October 2023 data-update for "Updated science-wide author databases of standardized citation indicators" - Elsevier BV](#)

Top 2% Scientist Rankings

Il **Composite Citation Score** tiene conto di fattori quali:

- Il numero di citazioni totali
- H-index
- Coauthorship-adjusted Schreiber hm-index
 - Aggiusta l'H-index per il numero di autori dell'articolo
- Il numero di citazioni di articoli come singolo autore
- Il numero di citazioni di articoli come autore singolo o primo autore
- Il numero di citazioni di articoli come autore singolo, primo o ultimo

Il database include 4 diversi rankings:

- Career-long (citazioni cumulative)
- Per anno più recente (citazioni in un determinato anno).

Entrambi con o senza autocitazioni



Elsevier Data Repository

August 2025 data-update for "Updated science-wide author databases of standardized citation indicators"

Published: 19 September 2025 | Version 8 | DOI: 10.17632/btchxkizyw.8

Contributor: John P.A. Ioannidis

Top 2% Scientist Rankings

Ogni anno, il database identifica il 2% dei migliori scienziati in varie discipline tenendo di differenze nelle pratiche citazionali in diversi campi, fornendo un confronto equo tra studiosi di discipline diverse (ad esempio, STEM vs. discipline umanistiche).

Opportunità di carriera:

- Può aumentare le opportunità di sovvenzioni, promozioni e collaborazioni.
- Migliora la reputazione tra i colleghi e le istituzioni.

Uso istituzionale:

- Aiuta le università e gli istituti di ricerca a costruire la propria reputazione mettendo in evidenza i propri studiosi più citati.
- Aiuta le istituzioni a confrontare i propri risultati con quelli di altre istituzioni.

Sempre più numerosi i ricercatori della facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università Cattolica del Sacro Cuore e di Fondazione Policlinico Gemelli IRCCS inseriti nella prestigiosa classifica del 2% dei ricercatori 'top' al mondo, costruita sulla base di una serie di indici bibliometrici. E il Gemelli oltre che a polo assistenziale d'eccellenza, si candida dunque anche a diventare anche un punto di riferimento per la ricerca nazionale e internazionale.

Come tutti gli anni, a inizio autunno, il centro di meta-ricerca (METRICS) della Stanford University (Usa) diretto dal Prof John Ioannidis, pubblica la lista dei circa 100 mila scienziati che si posizionano nella top 2% del ranking mondiale. E come sempre i ricercatori della Facoltà di Medicina e Chirurgia dell'Università Cattolica del Sacro Cuore, campus di Roma e della Fondazione Policlinico Universitario Agostino Gemelli IRCCS sveltano in questa prestigiosa classifica. Quest'anno sono ben 116 quelli che si collocano nella classifica 'top 2%' relativa al 2023 e 73 i 'top 2%' nella classifica relativa all'intera carriera nella ricerca.



“Conosciamo lo straordinario valore dei nostri docenti e ricercatori – commenta la professoressa **Stefania Boccia**, Ordinario di Igiene e Medicina Preventiva, Università Cattolica del Sacro Cuore, Vice-Direttrice Fondazione Policlinico Gemelli IRCCS e affiliata al centro di ricerca METRICS - ma poterci affidare ad una misura così accurata sull'impatto della nostra ricerca ci sprona a continuare a fare sempre meglio per il bene ultimo della popolazione e dei pazienti che beneficiano dei nostri risultati.”

Top 2% Scientist Rankings

Limiti e critiche del Citation Databases

Il numero di citazioni non equivale necessariamente alla qualità delle citazioni:

- Un elevato numero di citazioni non riflette necessariamente la reale qualità o rilevanza della ricerca.
- Alcuni articoli possono accumulare citazioni perché sono controversi o metodologicamente errati

Può rappresentare un incentivo a focalizzare l'attenzione alla quantità piuttosto che alla qualità

- Il composite citation score può aumentare perché si pubblica frequentemente piuttosto che perché si producono ricerche nuove e innovative

Include autori con un discutibile ampio curriculum di pubblicazioni, tra cui molti articoli non di ricerca, come news ed editoriali.

Agenda

- Perchè e come comunicare i risultati della ricerca in ambito scientifico
- Le pubblicazioni scientifiche e la peer review; metriche di valutazione di impatto
- **Perchè la riproducibilità è fondamentale e come si garantisce (pre-registrazione del protocollo, open data, etc)**
- Le sfide dell'open access; le riviste predatorie e i paper mills; le ritrattazioni
- Alcune considerazioni conclusive

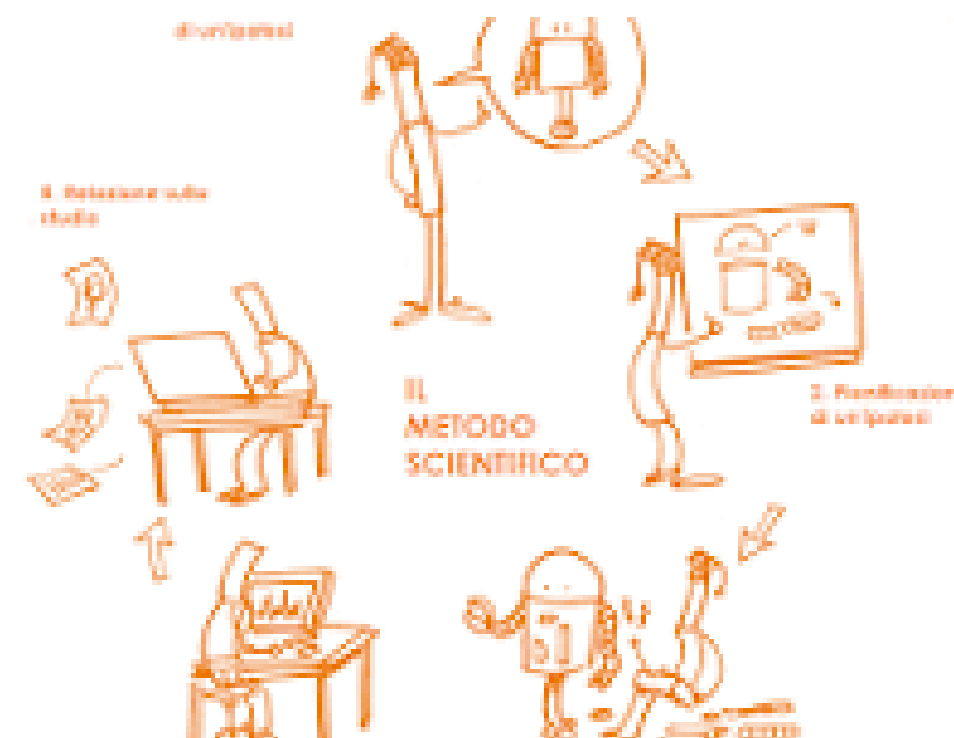
Alcune definizioni

- **Riproducibilità (Reproducibility)**

Capacità di ottenere gli stessi risultati utilizzando gli stessi dati e lo stesso codice.
Misura l'accuratezza della documentazione e della condivisione di dati/metodi.

- **Trasparenza (Transparency)**

Disponibilità e accessibilità di dati, metodi, protocolli e conflitti di interesse.
Fondamento etico e pratico della scienza aperta (open science).





Interventi per migliorare la riproducibilità

Progettazione e conduzione:

- Preregistrazione, Report registrati, Revisioni Sistematiche e altre sintesi delle evidenze, Quaderno di laboratorio elettronico, Segnalazione di incidenti critici. Studi multi-team/multi-centro, formazione sulla riproducibilità.

Reporting:

- Linee guida per la reportistica, dati aperti e FAIR, Open access, codice aperto, metodi e protocolli aperti.

Revisione:

- Formazione, Revisione statistica, revisione open peer, revisione post-pubblicazione peer.

Quantità o qualità? Migliorare la qualità della ricerca: EQUATOR

Il **Network EQUATOR** (Enhancing the QUALity and Transparency Of health Research) è una iniziativa internazionale che tenta di migliorare l'affidabilità e il valore della letteratura pubblicata in tema di Salute promuovendo la conduzione di report trasparenti e accurati insieme ad un uso rigoroso di linee guida solide per la **scrittura dei report (sia questi full paper che protocolli)**

Rappresenta il primo tentativo coordinato di affrontare sistematicamente e su scala globale i problemi legati all'inadeguatezza di ricerca nei report delineandosi come un grosso progresso per il lavoro svolto da singoli gruppi negli ultimi 15 anni.



<http://www.equator-network.org/about-us/>

Che cos'è un protocollo di ricerca?

- Il protocollo è un documento che fornisce dettagli sufficienti per permettere la comprensione del contesto, delle motivazioni, degli obiettivi, della popolazione dello studio, delle interventi, dei metodi, delle analisi statistiche, delle considerazioni etiche e dei piani di diffusione di qualsiasi progetto di ricerca.
- Il protocollo rappresenta più di una semplice lista, in quanto dovrebbe essere un documento coerente che fornisce il contesto appropriato e informazioni narrative per comprendere pienamente gli elementi dello studio.

Modello generale di protocollo di ricerca per studi primari

Titolo

Sinossi

Contesto e obiettivi

Metodologia

Dimensione del campione (per studi inferenziali)

Gestione dei dati

Piano di analisi

Aspetti etici

Riferimenti bibliografici

INTERNATIONAL COMMITTEE OF MEDICAL JOURNAL EDITORS

ICMJE's Uniform Requirements for Manuscripts Submitted to Biomedical
Journals

<http://www.icmje.org/>

Perché il protocollo di ricerca deve essere redatto?

- Incoraggia i ricercatori a chiarire le proprie idee e la visione complessiva riguardo a tutti gli aspetti dello studio, alla conduzione necessaria per realizzarlo e all'analisi dei dati.
- Guida il team di ricerca, contribuendo a garantire che lo studio venga condotto in modo coerente da persone diverse nel tempo.
- È essenziale se lo studio coinvolge soggetti umani o animali sperimentali, al fine di ottenere l'approvazione etica dalle istituzioni.
- È una componente cruciale di una proposta di ricerca presentata per ottenere finanziamenti.
- Può essere utilizzato per iniziare a scrivere un manoscritto una volta completato lo studio.



UNIVERSITÀ
CATTOLICA
del Sacro Cuore

Linee guida per scrivere i protocolli di ricerca



equator
network

Enhancing the QUALity and
Transparency Of health Research

[Home](#) [About us](#) [Library](#) [Toolkits](#) [Courses & events](#) [News](#) [Blog](#)

[Home](#) > [Library](#) > Reporting guideline

Search for reporting guidelines



Browse for reporting guidelines by selecting one or more of these drop-downs:

Study type

Study protocols ▼

and

Clinical area

Please select... ▼

and

Section of report

Please select... ▼

Or search with free text

Search Reporting Guidelines

We recommend searching for reporting guidelines in English

[Start again](#) | [Help](#)

Displaying 27 reporting guidelines found.

Alcuni esempi di linee guida per protocolli



Research and Reporting Methods | 5 February 2013

SPIRIT 2013 Statement: Defining Standard Protocol Items for Clinical Trials FREE

An-Wen Chan, MD, DPhil , Jennifer M. Tetzlaff, MSc, Douglas G. Altman, DSc, Andreas Laupacis, MD, Peter C. Gøtzsche, MD, DrMedSci, Karmela Križić-Jerić, MD, DSc, Asbjørn Hróbjartsson, PhD, Howard Mann, MD, Kay Dickersin, PhD, Jesse A. Berlin, ScD, Caroline J. Doré, BSc, Wendy R. Parulekar, MD, William S.M. Summerskill, MBBS, Trish Groves, MBBS, Kenneth F. Schulz, PhD, Harold C. Sox, MD, Frank W. Rockhold, PhD, Drummond Rennie, MD, and David Moher, PhD [View fewer authors](#) 

[Author, Article, and Disclosure Information](#)

<https://doi.org/10.7326/0003-4819-158-3-201302050-00583>

Chan A-W, Tetzlaff JM, Altman DG, Laupacis A, Gøtzsche PC, Križić-Jerić K, Hróbjartsson A, Mann H, Dickersin K, Berlin J, Doré C, Parulekar W, Summerskill W, Groves T, Schulz K, Sox H, Rockhold FW, Rennie D, Moher D. SPIRIT 2013 Statement: Defining standard protocol.

Research | [Open access](#) | [Published: 01 January 2015](#)

Preferred reporting items for systematic review and meta-analysis protocols (PRISMA-P) 2015 statement

[David Moher](#) , [Larissa Shamseer](#), [Mike Clarke](#), [Davina Ghera](#), [Alessandro Liberati](#), [Mark Petticrew](#), [Paul Shekelle](#), [Lesley A Stewart](#) & [PRISMA-P Group](#)

[Systematic Reviews](#) 4, Article number: 1 (2015) | [Cite this article](#)

454k Accesses | **14k** Citations | **283** Altmetric | [Metrics](#)

Moher D, Shamseer L, Clarke M, Ghera D, Liberati A, Petticrew M, Shekelle P, Stewart LA. Preferred Reporting Items for Systematic Review and Meta-Analysis Protocols (PRISMA-P) 2015 statement. Syst Rev. 2015;4(1):1v items for clinical trials. Ann Intern Med. 2013;158(3):200-207

Registrare un protocollo di ricerca

- Consente ai ricercatori di documentare esplicitamente ciò che è pianificato prima di iniziare lo studio, permettendo ad altri di esaminare il protocollo, replicare i metodi e valutare correttamente la sua validità.
- Aiuta i lettori a individuare eventuali deviazioni dai metodi pianificati nei report pubblicati e a determinare se tali deviazioni influenzano l'interpretazione dei risultati e delle conclusioni.
- Può supportare i finanziatori nel monitorare lo stato dello studio in termini di avvio, lavori in corso e report pubblicati.
- Potenzialmente previene il bias di selezione, garantendo che i risultati si basino sul set originale di variabili registrate, mantenendo così la trasparenza nelle pubblicazioni.



Perché registrare un protocollo di ricerca?

Altri vantaggi includono:

- la condivisione di informazioni con altri scienziati che lavorano in campi strettamente correlati;
- la specificazione delle variabili che verranno investigate e del modo in cui saranno misurate;
- la definizione del piano di analisi dei dati, che può facilitare la condivisione dei dati o supportare la creazione di consorzi epidemiologici.

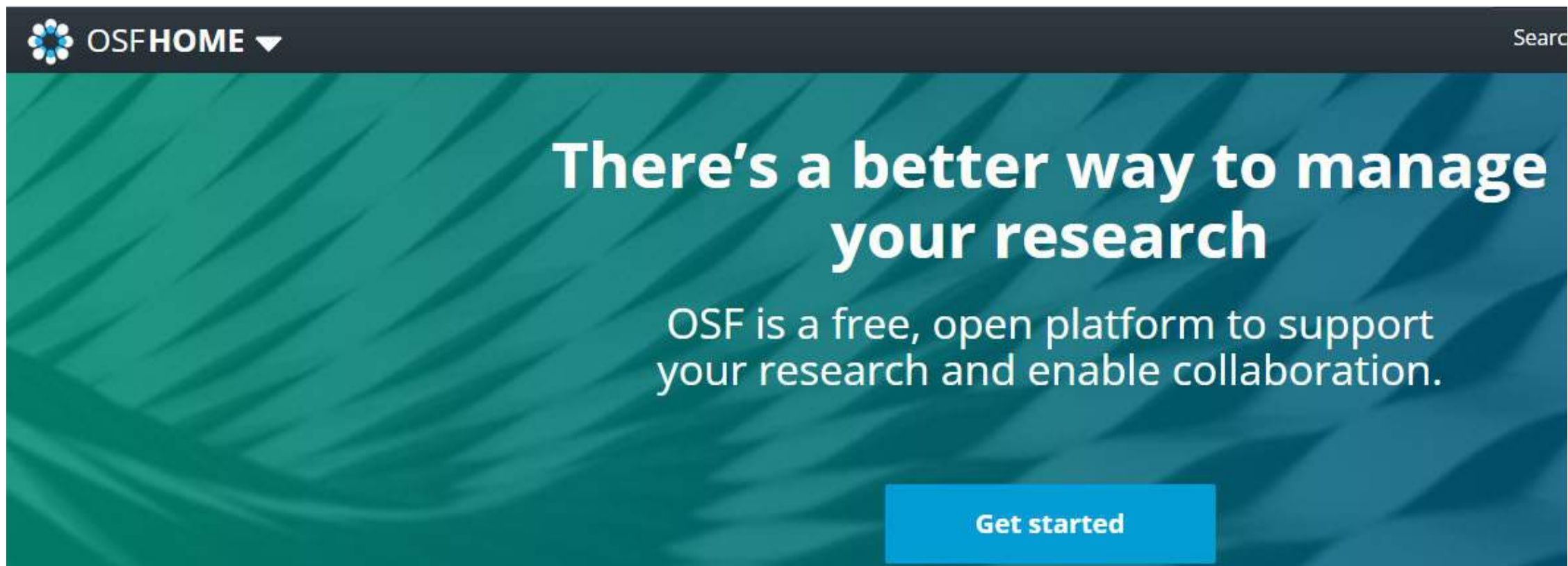
Dove può essere registrato un protocollo di ricerca?

- **Open Science Framework** → Piattaforma gratuita dove può essere registrato qualsiasi tipo di protocollo di ricerca → <https://osf.io/>
- **Per studi clinici e studi osservazionali** (dal 2007) → www.clinicaltrials.gov
- **Per revisioni sistematiche e meta-analisi** → Database PROSPERO → <http://www.crd.york.ac.uk/PROSPERO/>

Tutte le piattaforme generano un numero di protocollo da utilizzare nelle future comunicazioni.



Open Science Framework-OSF



OSFHOME ▼ Search

There's a better way to manage your research

OSF is a free, open platform to support your research and enable collaboration.

[Get started](#)



SocArXiv Papers My Preprints Add a paper Donate Sign Up Sign In

Pre-emptive pharmacogenetic testing in Italy: a review of evidence and multidisciplinary consensus on key priorities for implementation

AUTHORS
Angelica Valz Gris, Antonio Cristiano, Francesco Di Berardino, Erika Giacobini, Vittoria Tricomi, Angelo Pezzullo, Erika Cecchin, Valeria Conti, Amelia Filippelli, Fiorella Gurrieri, and [2 more](#)

AUTHOR ASSERTIONS

CONFLICT OF INTEREST	No ▼	PUBLIC DATA	No ▼	PREREGISTRATION	Not applicable ▼
----------------------	------	-------------	------	-----------------	------------------



UNIVERSITÀ
CATTOLICA
del Sacro Cuore



Search

Support

Donate

Sign Up

Sign In

Guarda su YouTube



Search and Discover

Find papers, data, and materials to inspire your next research project. Search public projects to build on the work of others and find new collaborators.

Design Your Study

Start a project and add collaborators, giving them access to protocols and other research materials. Built-in version control tracks the evolution of your study.

Collect and Analyze Data

Store data, code, and other materials in OSF Storage, or connect your Dropbox or other third-party account. Every file gets a unique, persistent URL for citing and sharing.

Publish Your Reports

Share papers in OSF Preprints or a community-based preprint provider, so others can find and cite your work. Track impact with metrics like downloads and view counts.

[Learn more](#)

Offre il vantaggio di non avere un formato prestabilito, permettendo di caricare un PDF, il che consente di includere protocolli molto più dettagliati.

Inoltre, all'interno dello stesso progetto, è possibile rendere gradualmente disponibili nuovi materiali (emendamenti, database, codici utilizzati per le analisi).

osf.io



[Home](#) > [Submit Studies](#) > Why Should I Register and Submit Results?

[SUBMIT STUDIES](#)

Why Should I Register and Submit Results?

[FDAAA 801 and the Final Rule](#)

[How to Apply for an Account](#)

[How to Register Your Study](#)

[How to Edit Your Study Record](#)

[How to Submit Your Results](#)

[Frequently Asked Questions](#)

[Support Materials](#)

[Training Materials](#)

Do you or someone you know want to participate in a clinical study? See [information for patients and families](#).

Why Should I Register and Submit Results?

Contents

- [What Is the Purpose of Trial Registration and Results Submission?](#)
- [Why Do I Need to Register My Trial and Submit Results to ClinicalTrials.gov?](#)

What Is the Purpose of Trial Registration and Results Submission?

Registering clinical trials when they begin, providing timely updates, submitting summary results, and making this information publicly available fulfills a number of purposes and benefits a variety of people.

Trial Registry Purposes and Benefits for Various Groups

Registry Purpose	Group That Benefits
Fulfill ethical obligations to participants and the research community	Patients, the general public, the research community
Provide information to potential participants and referring clinicians	Patients, clinicians
Reduce publication bias	Users of the medical literature

Related Pages

- [Protocol Registration and Results System \(PRS\)](#)



Home

[Register a review](#)

[My PROSPERO records](#)

[My details](#)

[Search PROSPERO](#)

[Search CRD databases](#)

[About PROSPERO](#)

[Inclusion criteria](#)

[Help with registration](#)

[News](#)

[Support for PROSPERO](#)

[References and resources](#)

[Contact](#)

[Disclaimer](#)

Home

[Sign in or Join](#)

Welcome to PROSPERO

International prospective register of systematic reviews

Latest news

PROSPERO supports open access data repository

PROSPERO supports transparency, avoiding duplication of research effort and sharing data and information. We are therefore pleased to endorse the Systematic Review Data Repository (SRDR) initiative.

The SRDR platform facilitates the extraction and management of data for systematic reviews and meta-analyses, creating a central database that can be critiqued, updated, and augmented on an ongoing basis.

By facilitating open access to extracted data, SRDR helps to provide transparency and reliability in the systematic review process and a more efficient means of producing and updating systematic reviews. SRDR also aims to promote cooperation and utilization across related resources, including PROSPERO.

We encourage PROSPERO registrants to make their extracted data available through SRDR or other data repositories and to include relevant details of planned data storage and sharing in their PROSPERO record.

SRDR was developed by the Evidence-based Practice Center (EPC) at Tufts Medical Center, it is now maintained by the Brown University Evidence-based Practice Center with support

Latest new and updated records

[Does adherence to a clinical practice guideline for traumatic brain injury treatment improve patient outcomes?](#)

[Evidence review of the effectiveness and cost effectiveness of interventions aiming at managing tuberculosis in hard-to-reach groups, including a qualitative description of these interventions](#)

[Spinal pain and injuries in field hockey players](#)

[Efficacy of acupuncture for migraine: a meta-analysis](#)

[Values-based commissioning and service development in child and adolescent mental health: a systematic review](#)

<http://www.crd.york.ac.uk/PROSPERO/>

In alternativa, pubblicare il Protocollo di Ricerca su riviste peer-reviewed.

Alcune riviste scientifiche pubblicano i protocolli di ricerca dopo un processo di revisione tra pari. Esempi nel campo della sanità pubblica includono:

1. **BMJ Open** – Pubblica protocolli relativi a studi di ricerca in ambito sanitario, inclusi quelli di sanità pubblica.
2. **PLOS ONE** – Accetta protocolli di ricerca in diverse discipline, tra cui la sanità pubblica.
3. **BMC Public Health** – È focalizzata sulla ricerca in sanità pubblica e pubblica protocolli di studio.
4. **Frontiers in Public Health** – Offre una piattaforma ad accesso aperto per la pubblicazione di protocolli di ricerca in sanità pubblica, favorendo la trasparenza e consentendo feedback tra pari prima della conduzione dello studio.

PLOS ONE

STUDY PROTOCOL

Environmental maternal exposure risk of premature birth and intrau- growth restriction: The Generation study protocol of newborn exposc

Leonardo Villani^{1*}, Angelo Maria Pezzullo^{1*}, Roberta Pastorino¹,
Alessandra Maio¹, Francesca Stollagli², Chiara Tirone³, Marta B
Maria Cozzolino⁴, Denise Pires Marafon¹, Martina Porcelli¹, Annan
Letizia Patti³, Anthea Bottoni³, Angela Paladini³, Simona Fattore³,
Marco Romeo⁵, Ornella Parolini^{1,6}, Wanda Lattanzi^{1,6}, Guido Rindi
Marco Marazza¹, Maurizio Genuardi^{1,6}, Elisabetta Tabolacci^{1,6}, E
Antonio Chiaretti^{1,7}, Tina Pasciuto^{1,8}, Maurizio Sanguinetti⁹, Vinc
Giovanni Scambia^{1,2}, Walter Ricciardi¹, Giovanni Vento^{1,3}, Anton
Stefania Boccia^{1,2†}



OPEN ACCESS

EDITED BY
Surapaneni Krishna Mohan,
Panimalar Medical College Hospital and
Research Institute, India

REVIEWED BY
Colette Joy Browning,
Federation University Australia, Australia
Georges Michel Nemer,
Hamad Bin Khalifa University, Qatar

*CORRESPONDENCE
Angelo Maria Pezzullo
✉ angelo.pezzullo@unicatt.it

RECEIVED 09 November 2023
ACCEPTED 28 May 2024
PUBLISHED 14 June 2024

CITATION
Pastorino R, Pezzullo AM, Agodi A, de
Waure C, Mazzucco W, Russo L, Bianchi M,
Maio A, Farina S, Porcelli M, Tona DM, Di
Pumpo M, Amore R, Wachocka M, Pasciuto T,
Barchitta M, Magnano San Lio R, Favara G,
Tuttolomondo A, Tramuto F, Morello G, De
Bella DD, Fruscione S, Severino A, Liuzzo G
and Boccia S (2024) Efficacy of polygenic risk
scores and digital technologies for
INNOvative personalized cardiovascular
disease PREvention in high-risk adults:
protocol of a randomized controlled trial.
Front. Public Health 12:1335894.

Efficacy of polygenic risk scores and digital technologies for INNOvative personalized cardiovascular disease PREvention in high-risk adults: protocol of a randomized controlled trial

Roberta Pastorino^{1,2}, Angelo Maria Pezzullo^{1*},
Antonella Agodi^{3,4}, Chiara de Waure⁵, Walter Mazzucco^{6,7},
Luigi Russo¹, Martina Bianchi¹, Alessandra Maio¹, Sara Farina¹,
Martina Porcelli¹, Diego Maria Tona¹, Matteo Di Pumpo¹,
Rosarita Amore¹, Malgorzata Wachocka^{1,2}, Tina Pasciuto^{1,8},
Martina Barchitta³, Roberta Magnano San Lio³, Giuliana Favara³,
Antonino Tuttolomondo^{6,7}, Fabio Tramuto^{6,7}, Gaia Morello⁶,
Daniele Domenico De Bella⁷, Santo Fruscione⁷,
Anna Severino^{9,10}, Giovanna Liuzzo^{9,10} and Stefania Boccia^{1,2}





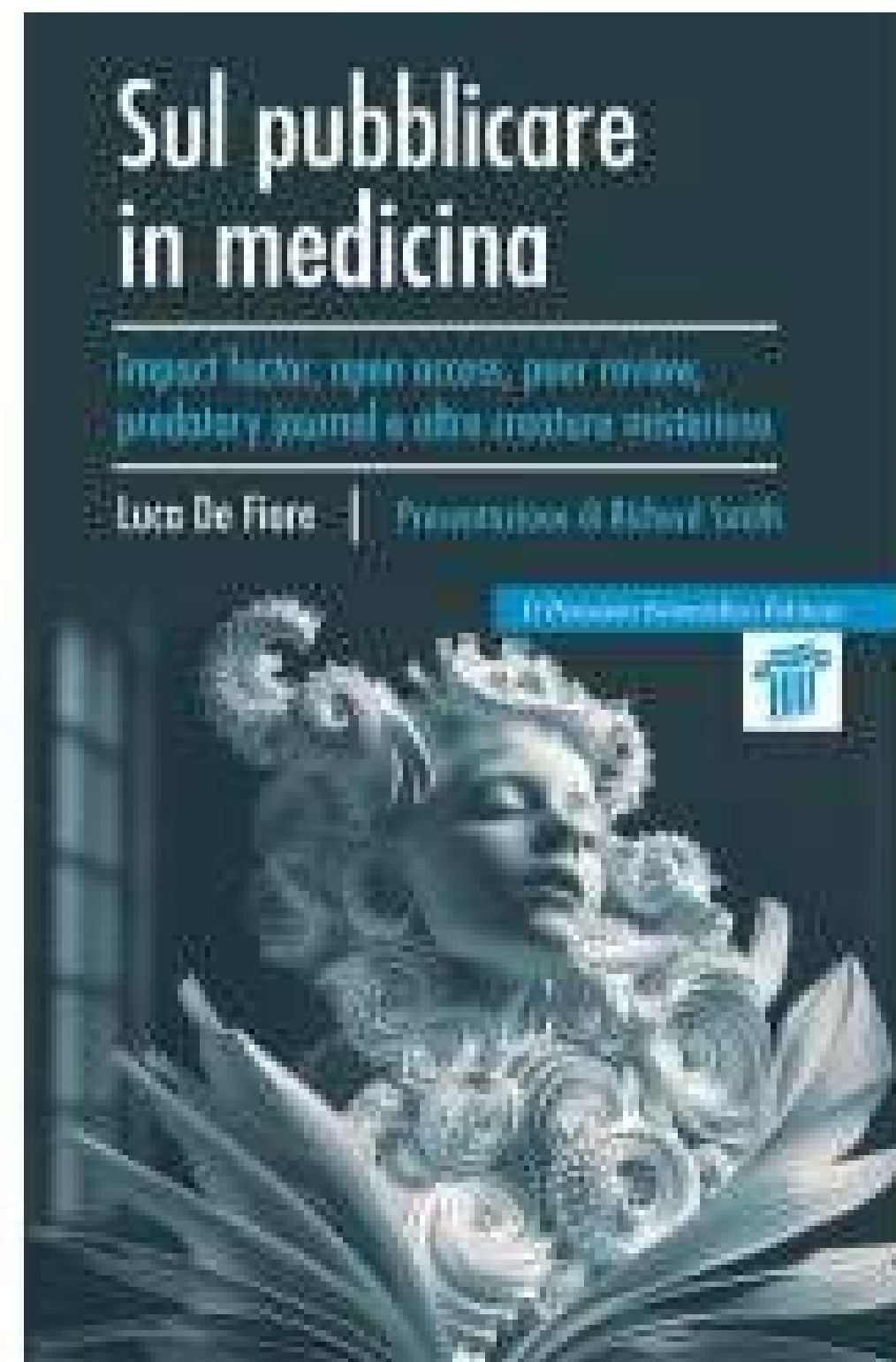
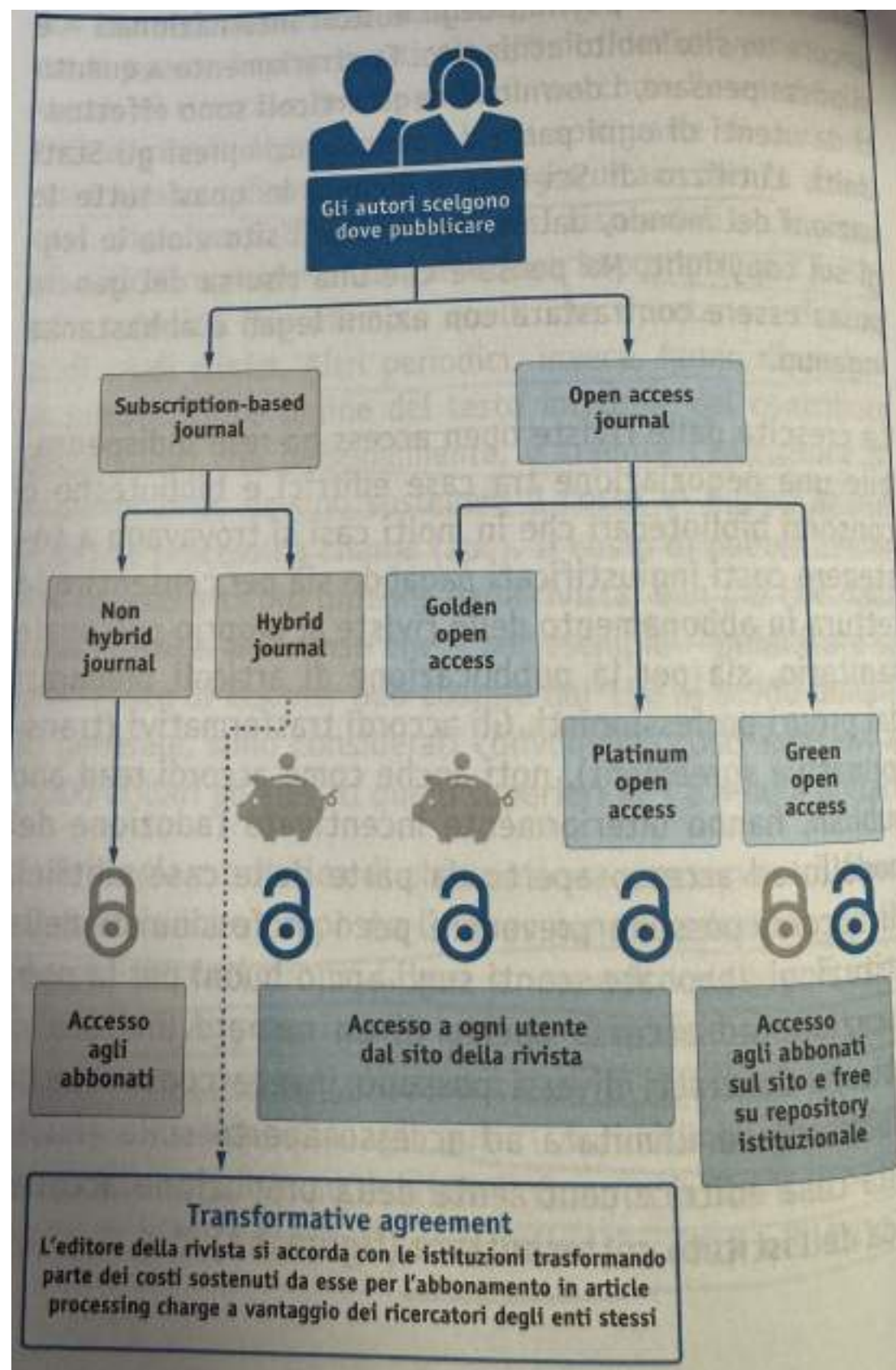
Agenda

- Perchè e come comunicare i risultati della ricerca in ambito scientifico
- Le pubblicazioni scientifiche e la peer review; metriche di valutazione di impatto
- Perchè la riproducibilità è fondamentale e come si garantisce (pre-registrazione dei protocollo, open data, etc)
- **Le sfide dell'open access; le riviste predatorie e i paper mills; le ritrattazioni**
- Alcune considerazioni conclusive

Sfide attuali dell'editoria scientifica

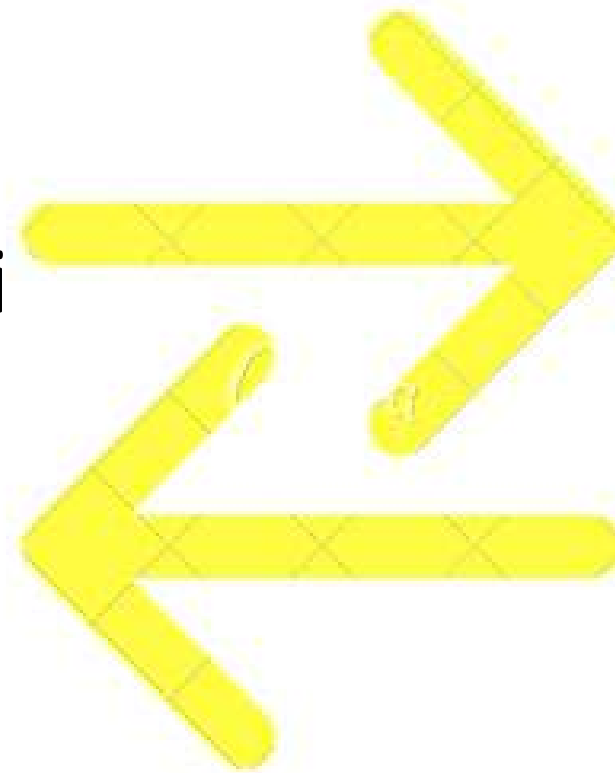


Sul pubblicare in medicina



Open access e publication fee

Open Access è un modello di pubblicazione che consente l'accesso gratuito e illimitato agli articoli scientifici online, senza abbonamenti con l'obiettivo di promuovere la democratizzazione delle informazioni scientifiche



Publication Fee (Article Processing Charge, APC) è la tariffa che gli autori devono pagare per pubblicare il proprio lavoro in riviste open access. Si rende quindi necessario l'utilizzo di risorse per affrontare una pubblicazione che quindi diventa spesso sponsor-dipendente



UNIVERSITÀ
CATTO
del Sacro



PLOS one **BETA**

Publishing advances, accelerating research

Search PLoS O

[Home](#) [About](#) [For Users](#) [For Authors and Reviewers](#) [PLOS Journals](#) [PLOS.org](#)

Open Access

Join PLoS

Submit Today

PARTNERS

UnitedLayer



Recently Published

Recently Annotated

- › **Evolution of Anolis Lizard Dewlap Diversity**
- › **An Assessment of the Role of DNA Adenine Methyltransferase on Gene Expression Regulation in E coli**
- › **A Practical Genome Scan for Population-Specific Strong Selective Sweeps That Have Reached Fixation**
- › **Stability of mRNA/DNA and DNA/DNA Duplexes Affects mRNA Transcription**
- › **Cytosolic 5'-Triphosphate Ended Viral Leader Transcript of Measles Virus as Activator of the RIG I-Mediated Interferon Response**

What is PLoS ONE?

A new way of communicating peer-reviewed science and medicine.

Introducing Journal Club

PLOS ONE regularly sends out papers in advance of publication to interested labs to debate them and post their comments online.

- ★ See what the [University of Sydney Perception Group](#) thought of this [recent paper](#).

Homepage of PLoS One few months after its launch (2006)

SCIENTIFIC REPORTS



[Submit](#) [Register](#) [E-alert sign up](#) [My account](#)

[Login](#)

Search [go](#) [Advanced search](#)

Home

[About Scientific Reports](#)

[Editorial Advisory Panel and Editorial Board](#)

[Guide to authors](#)

[Guide to referees](#)

[Open access publication](#)

[Sign up for e-alerts](#)

[Contact Scientific Reports](#)

FAQs

[Scientific Reports FAQs](#)

[Open access FAQs](#)

[Online submission](#)

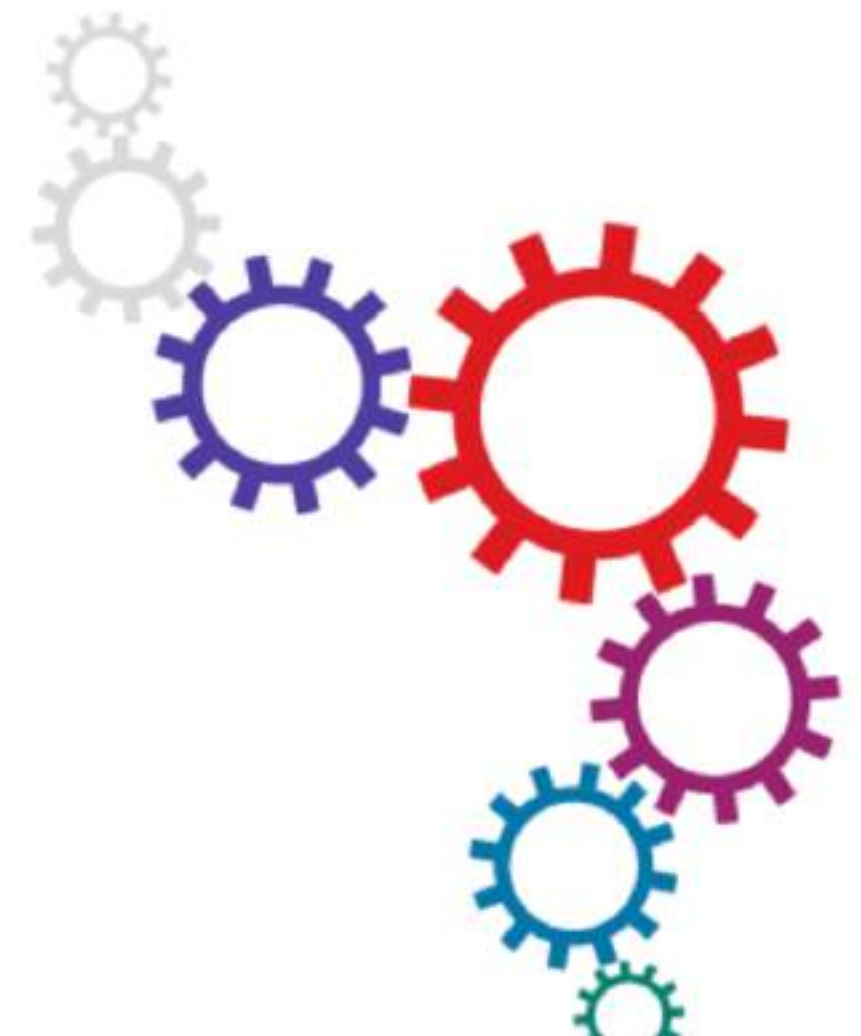
Scientific Reports — a new era in publishing

Online and open access, *Scientific Reports* is a brand new primary research publication from the publishers of *Nature*, covering all areas of the natural sciences — biology, chemistry, physics and earth sciences.

Scientific Reports exists to facilitate the rapid peer review and publication of research that is of interest to specialists within any given field in the natural sciences, without barriers to access.

Scientific Reports is:

- Fast — rapid review and publication
- Rigorous — peer review by at least one member of the academic community
- Open — articles are freely available to all and authors retain copyright
- Visible — enhanced browsing and searching to ensure your article is noticed
- Interlinked — to and from relevant articles across nature.com



Homepage of Scientific Reports on its launch (2011)



Alternative possibili:

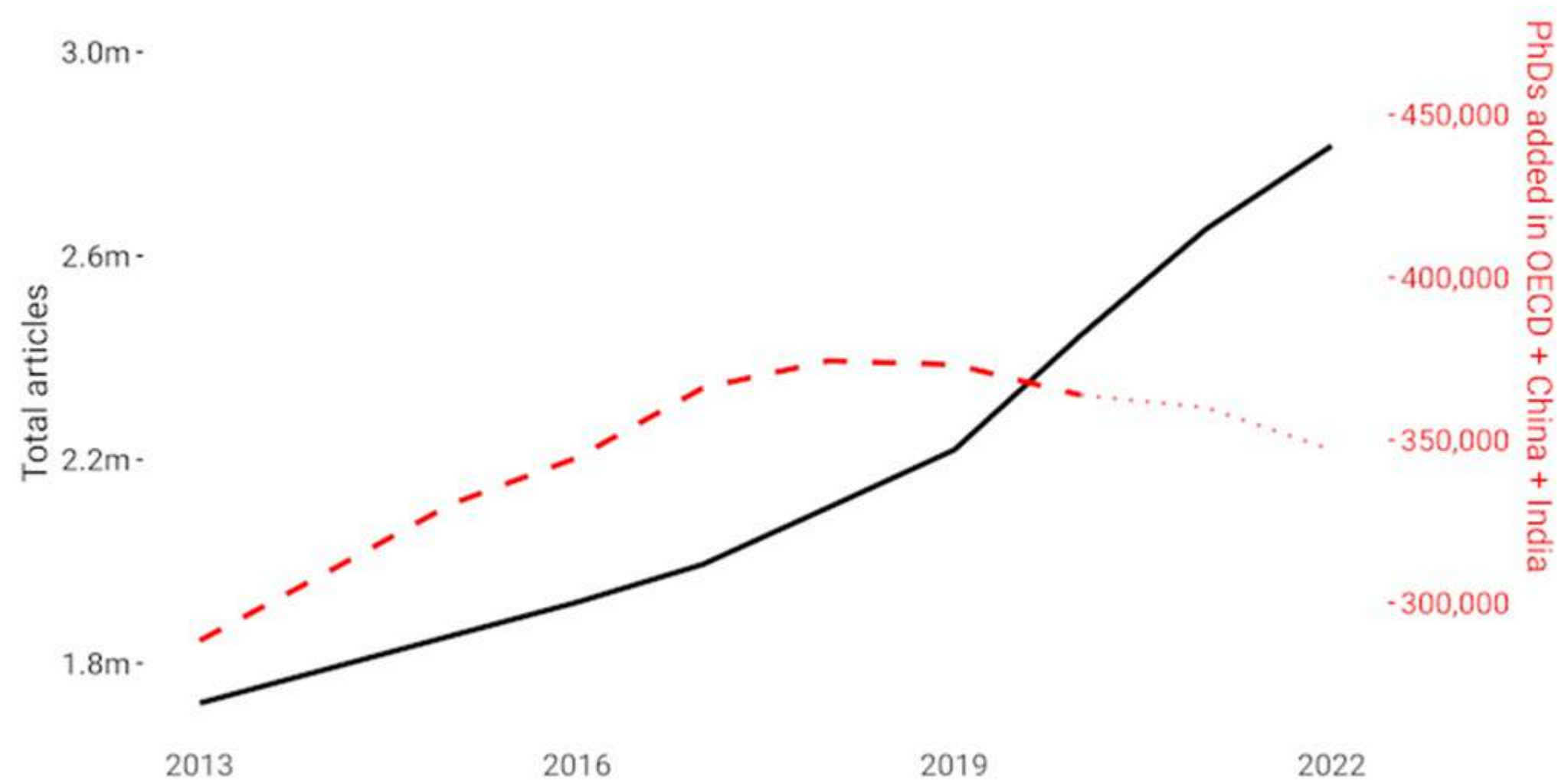
- Diamond Open Access (nessun costo, sostenuto da donazioni).
- Preprints liberi, con o senza peer review iniziale.
- Society journals legati alle comunità scientifiche.
- Peer Community In (PCI) → peer review indipendente.

Messaggio chiave: la scienza evolve come un sistema selettivo.

👉 Non incolpare i giocatori, ma ripensare le regole del gioco.

Newly published papers and total PhDs in OECD countries + China + India

New papers and PhDs per year (2021, 2022 PhDs = projections)



Source: Total articles -- Scimago website data; N PhDs - OECD, Zwetsloot et al. (2021), NSF/NSB

Le distorsioni create dall'Open Access con APC

MENU CERCA NOTIFICHE la Repubblica ABBONATI GEDI SMILE ACCEDI

adv

Perfeito para preencher e gerar. O novo Generative Shape Fill. Experimentar agora Adobe Illustrator

Impariamo a orientarci nella giungla delle pubblicazioni scientifiche

di Vittorio Lingiardi, Marianna Liotti

È boom di studi di qualità dubbia, pubblicati dalle riviste 'predatorie': oltre all'impatto scientifico, è fondamentale valutare quello sulla società e sui pazienti

13 APRILE 2023 AGGIORNATO 14 APRILE 2023 ALLE 09:27 4 MINUTI DI LETTURA

Il 20 marzo 2023 John Ioannidis, Angelo Maria Pezzullo e Stefania Boccia (rispettivamente della Stanford University of California e dell'Università Cattolica di Roma) hanno pubblicato

adv

Crafting Science MERCK

Select: ESPAÑA

SUBSCRIBE LOG IN

EL PAÍS

Science

SILICON VALLEY · YOUTUBE · GOOGLE · LATEST NEWS

ETHICS IN SCIENTIFIC RESEARCH >

Scientists paid large publishers over \$1 billion in four years to have their studies published with open access

A study reveals that academic megajournals 'Scientific Reports' and 'Nature Communications' have cornered the market



The long read

🕒 This article is more than 7 years old

Is the staggeringly profitable business of scientific publishing bad for science?

📷 illustration for science publishing long read Illustration: Dom McKenzie

Il “business” dell’editorial scientifica

- Il fatturato mondiale dell'editoria accademica ammonta a oltre 19 miliardi di dollari all'anno.
- Di questa cifra, oltre il 50% è attribuito a 5 grandi case editrici: Elsevier, John Wiley & Sons, Taylor & Francis, Springer Nature e SAGE.
- L'industria dell'editoria accademica ha uno dei margini di profitto più ampi, che talvolta raggiunge il 40%.

<i>operating profit</i>	<i>company</i>	<i>industry</i>
7%	<u>Woolworths</u>	supermarkets, pokies
12%	BMW	automobiles
23%	<u>Rio Tinto</u>	mining
35%	Apple	premium computing
34%	Springer	scholarly publishing
36%	Elsevier	scholarly publishing
40%	Wiley	scholarly publishing

Viewpoint

March 20, 2023

The Rapid Growth of Mega-Journals

Threats and Opportunities

John P. A. Ioannidis, MD, DSc^{1,2}; Angelo Maria Pezzullo, MD, MSc³; Stefania Boccia, MSc, DSc, PhD^{3,4}

» Author Affiliations

Table. The Most Prolific Mega-Journals in Biomedicine ^a			
Journal	Publisher	Full papers in 2022, No.	Journal impact factor
<i>Scientific Reports</i>	Springer	21 850	4.996
<i>International Journal of Environmental Research and Public Health</i>	MDPI	16 889	4.614
<i>International Journal of Molecular Sciences</i>	MDPI	15 899	6.208
<i>PLoS One</i>	PLOS ONE	15 654	3.752
<i>Sensors</i>	MDPI	9753	3.847
<i>Molecules</i>	MDPI	8972	4.927
<i>Frontiers in Immunology</i>	Frontiers	7831	8.787
<i>Nature Communications</i>	Springer	7452	17.694
<i>Frontiers in Oncology</i>	Frontiers	7232	5.738
<i>Journal of Clinical Medicine</i>	MDPI	7140	4.964
<i>Cancers</i>	MDPI	6110	6.575
<i>Frontiers in Pharmacology</i>	Frontiers	5379	5.988
<i>Nutrients</i>	MDPI	5266	6.706
<i>Frontiers in Microbiology</i>	Frontiers	5216	6.064
<i>BMJ Open</i>	BMJ	5115	3.007
<i>Frontiers in Public Health</i>	Frontiers	5043	6.461
<i>Chemosphere</i>	Elsevier	4771	8.943
<i>Journal of Pharmaceutical Negative Results</i>	Wolters	4148	NA
<i>Cells</i>	MDPI	4036	7.666
<i>Water Switzerland</i>	MDPI	4020	3.530
<i>Foods</i>	MDPI	4016	5.561
<i>Medicine US</i>	Lippincott	3943	1.817
<i>Frontiers in Medicine</i>	Frontiers	3923	5.058
<i>Heliyon</i>	Elsevier	3883	3.776
<i>Frontiers in Genetics</i>	Frontiers	3567	4.772
<i>Animals</i>	MDPI	3508	3.231

Abbreviation: NA, not available.
^a For the full table, see the Supplement.



Caratteristiche dei mega-journals

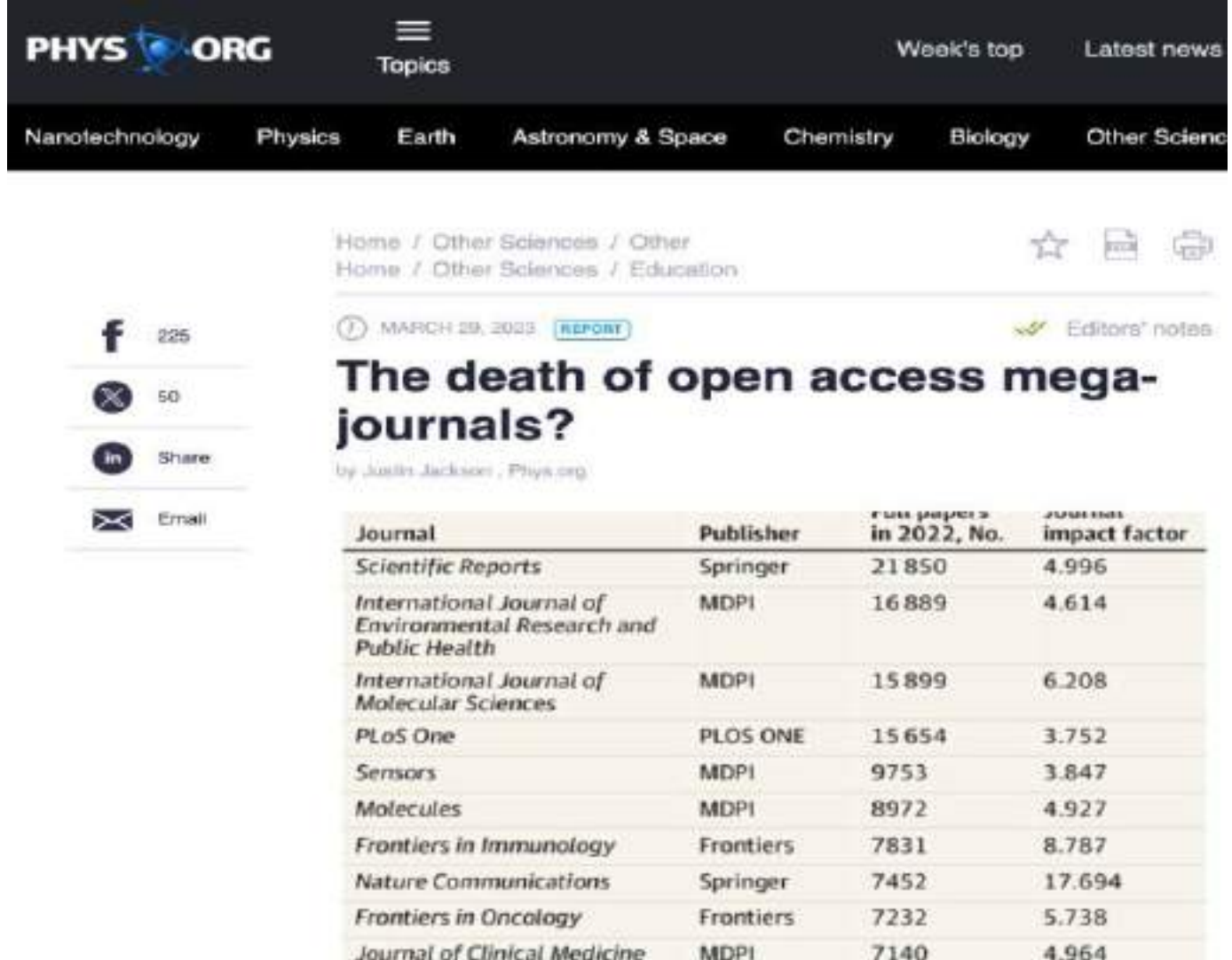
Pubblicano un numero molto elevato di articoli ogni anno (ad es. >2000).

Prevedono *article processing charges* (APC) comprese tra circa 1.700 e 6.000 €.

Open access

Peer-review

- Più rapida?
- Meno stringente?



PHYS.ORG Topics Week's top Latest news

Nanotechnology Physics Earth Astronomy & Space Chemistry Biology Other Science

Home / Other Sciences / Other
Home / Other Sciences / Education

MARCH 29, 2023 REPORT Editors' notes

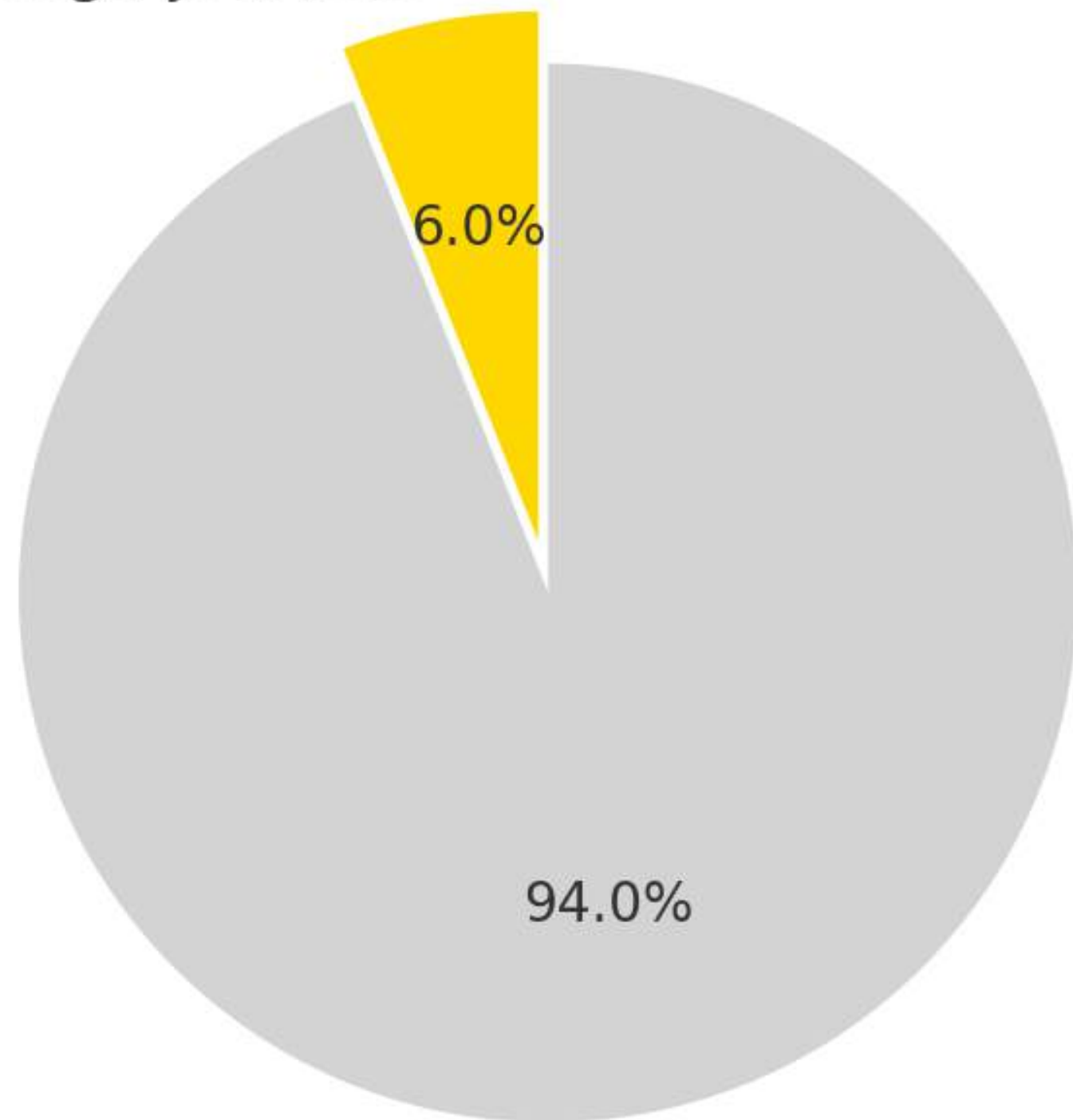
The death of open access mega-journals?

by Justin Jackson / Phys.org

Journal	Publisher	Full papers in 2022, No.	2022 impact factor
Scientific Reports	Springer	21 850	4.996
International Journal of Environmental Research and Public Health	MDPI	16 889	4.614
International Journal of Molecular Sciences	MDPI	15 899	6.208
PLOS One	PLOS ONE	15 654	3.752
Sensors	MDPI	9753	3.847
Molecules	MDPI	8972	4.927
Frontiers in Immunology	Frontiers	7831	8.787
Nature Communications	Springer	7452	17.694
Frontiers in Oncology	Frontiers	7232	5.738
Journal of Clinical Medicine	MDPI	7140	4.964



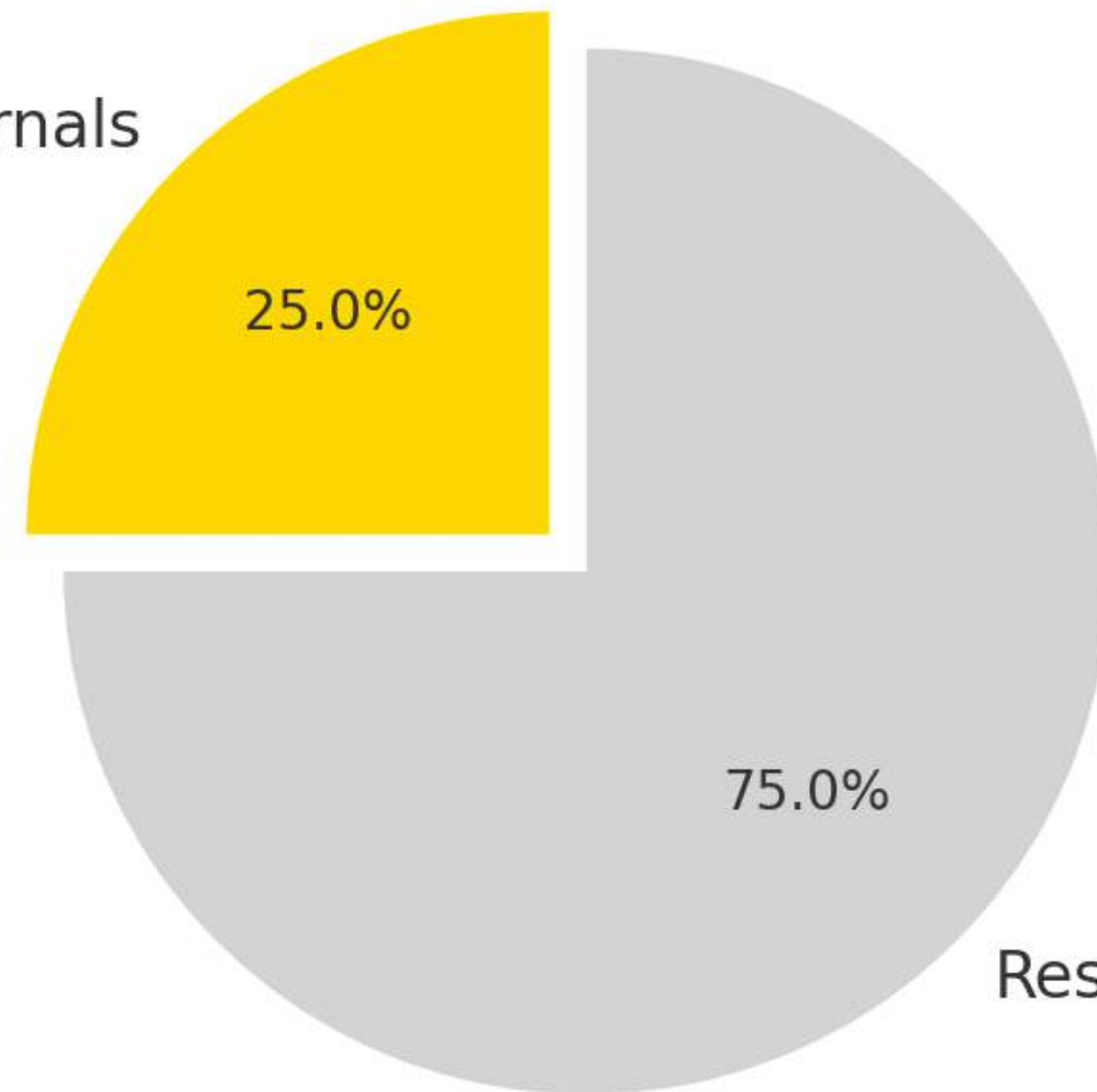
Mega-journals



Rest

2015

Mega-journals



Rest

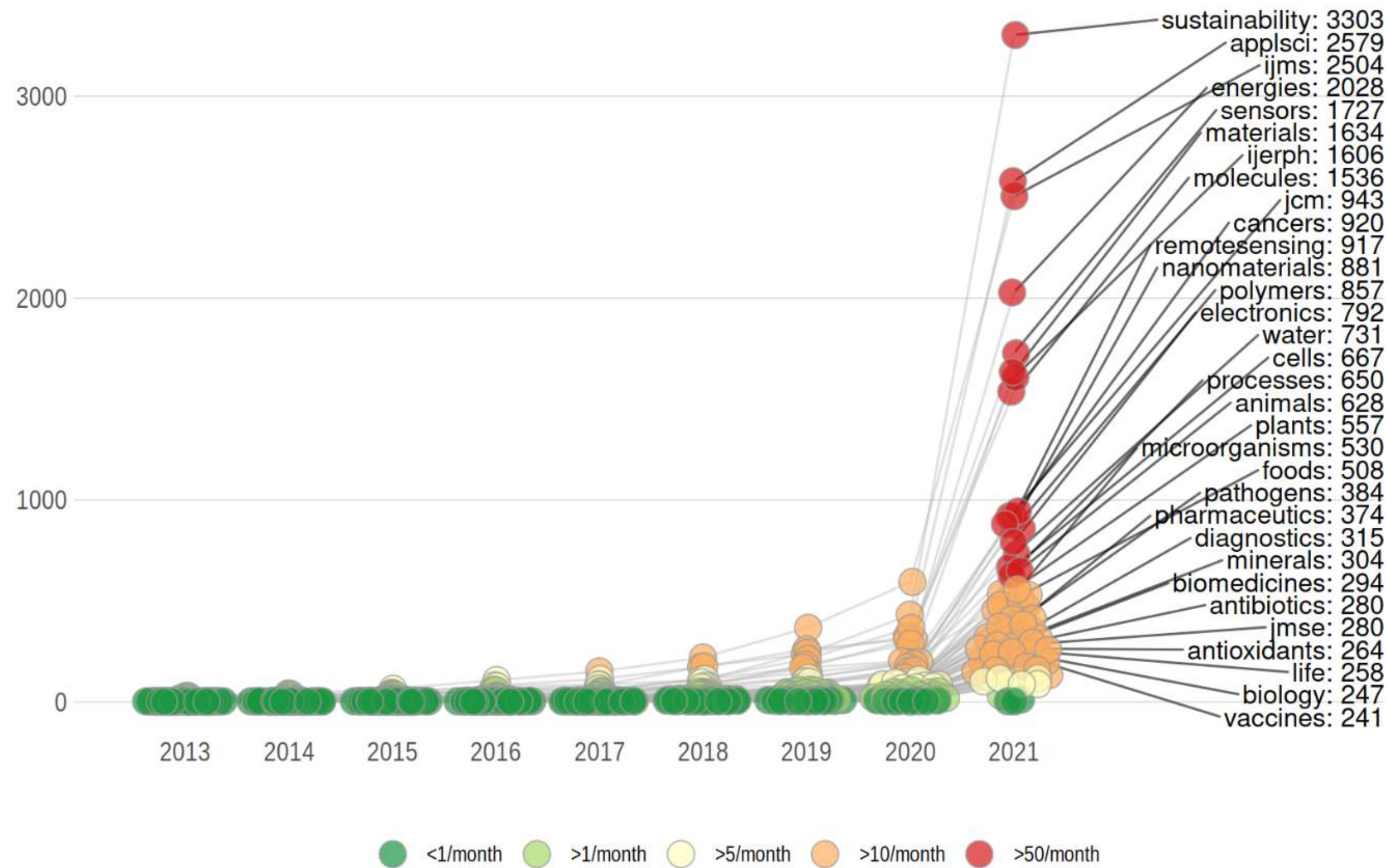
2022



UNIVERSITÀ
CATTOLICA
del Sacro Cuore

Number of Special Issues at MDPI

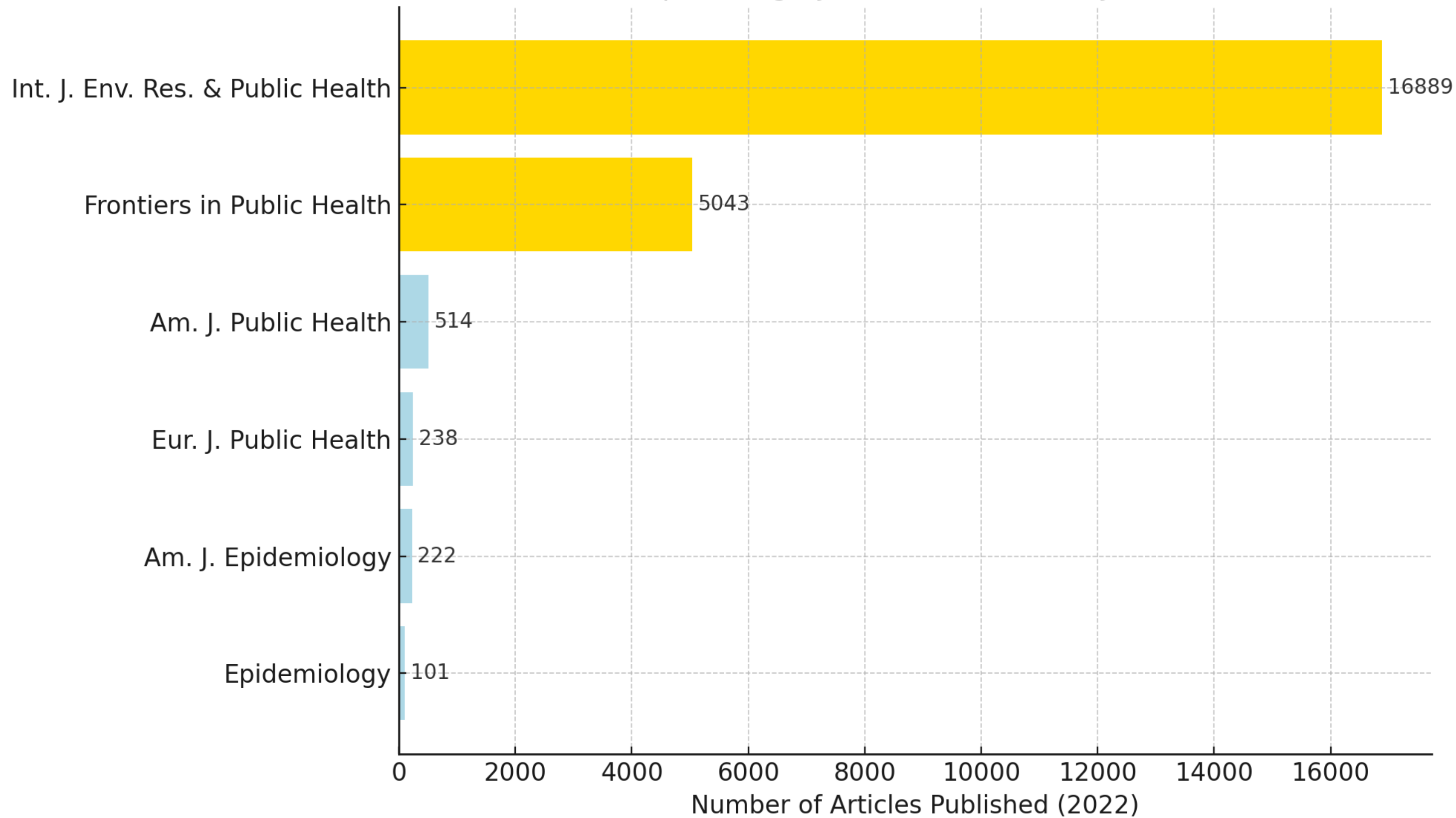
75 journals with an Impact Factor



code @paolocrosetto -- data scraped from MDPI website



Article Output: Mega-Journals vs Historic Journals (2022)



Mega-journals: potenziali benefici

- Le mega-riviste, sebbene controverse, possono favorire pratiche scientifiche desiderabili.
- Il loro *open access* e l'elevata produzione consentono una trasparenza trasformativa se sostengono *shared data, registered protocols* e *analysis plans*.
- La pubblicazione di tutti i lavori tecnicamente solidi, indipendentemente dai risultati, potrebbe contrastare bias come il *selective reporting*.
- Per massimizzare i benefici, è essenziale garantire *rigorous data*, indipendenza editoriale e trasparenza riguardo ai conflitti di interesse.

Ripensare la diffusione della ricerca medica

Annals of Internal Medicine

IDEAS AND OPINIONS

On a Slow Boat to Publication: Rethinking How We Disseminate Medical Research

Kieran L. Quinn, MD, PhD; Christopher M. Booth, MD; Joseph S. Ross, MD, MHS; and Allan S. Detsky, MD, PhD, CM

Problema

Tempi medi di pubblicazione: ~6 mesi (COVID-19: 178 giorni)

Processi lenti: revisioni multiple, ricerca di revisori, sottomissioni seriali

Costi elevati (fino a 10.000\$/articolo) → barriere per paesi a basso reddito

Sistema pensato per un'era "più lenta", inadeguato all'attuale richiesta di informazioni in tempo reale

Soluzioni proposte

Preprint server (es. medRxiv): diffusione rapida, accesso libero

Peer review aperta e sociale: discussioni pubbliche e trasparenza

Uso di AI generativa: feedback rapidi e comparabili a revisori umani

Nuovi modelli di valutazione: meno conteggio articoli, più impatto su policy, linee guida e sviluppo giovani studiosi

Conclusione



Senza cambiamento → "nave lenta verso il nulla"



Con nuovi modelli → diffusione rapida, efficace ed equa



News

[Home](#) [News](#) [Events](#) [In depth](#) [Dossiers](#) [Podcasts](#) [Press and Media](#)

See also

[Web of Science](#)[Open Science at Utrecht University](#)

8 September 2025

Access to Web of Science will end on 1 January 2026

The University Library has decided not to renew its licence for access to the [Web of Science](#) citation database (including Journal Citation Reports). This means that, as of 1 January 2026, UU staff, UMC Utrecht staff and UU students will no longer have access to Web of Science and Journal Citation Reports.

Why are we discontinuing Web of Science, including the Journal Citation Reports?

Discontinuing Web of Science is a logical step that fits in with [the UU vision on Open Science](#). Closed commercial databases, such as Web of Science, are not in line with our desire to work with open research information as much as possible. The UU signed [the Barcelona Declaration](#) in 2024 to this effect.

The use of Journal Impact Factors is also not in line with our vision of Open Science. At UU, we [recognise and reward](#) research and researchers based on the quality of their research, not on the impact factor of the journal in which the researcher published. Or on the number of publications and citations.

With the funds freed up by not renewing the licence, we will continue to invest in open source research and infrastructure.

UK ROYAL SOCIETY ADOPTS 'SUBSCRIBE TO OPEN' MODEL

Eight of its journals will publish papers open access each year they earn sufficient library revenue.

- La **Royal Society** ha annunciato che dal 2026 convertirà **8 delle sue 10 riviste scientifiche** al modello *Subscribe to Open* (S2O). Con questo sistema, i contenuti di un anno diventano open access se un numero sufficiente di biblioteche continua a pagare l'abbonamento; in caso contrario, resta in vigore il tradizionale modello con *article processing charges* (APC).
- L'obiettivo è raggiungere il **100% di open access in un colpo solo**, superando l'attuale quota del 55–60%. Il S2O è già stato adottato da altri editori come **Annual Reviews, EMS Press ed EDP Sciences**, con risultati generalmente positivi ma con alcune difficoltà nel mantenere la sostenibilità, specie quando gli abbonamenti scendono sotto la soglia critica.
- **Il modello è considerato “pulito e semplice” perché non richiede fondi aggiuntivi: si basa sul riutilizzo dei budget già spesi dalle biblioteche per gli abbonamenti.** Tuttavia, i tagli alle spese universitarie e bibliotecarie (fino al –30% nel Regno Unito) minacciano la sua stabilità a lungo termine.
- Il passaggio della Royal Society, editore storico dei primi journal peer-reviewed al mondo, è visto come un segnale forte che potrebbe incoraggiare altri editori scientifici ad adottare lo stesso approccio.

Etica e pubblicazioni scientifiche

Plagio

- *“Presentare come proprio il lavoro o le idee di un'altra fonte, con o senza il consenso dell'autore originale, incorporandolo nel proprio lavoro senza un pieno riconoscimento.” - Oxford University*

Falsificazione e manipolazione dei dati:

- *“Manipolare i dati della ricerca con l'intento di dare una falsa impressione. Ciò include la manipolazione di immagini, la rimozione di risultati anomali o “scomodi”, la modifica, l'aggiunta o l'omissione di punti di dati, ecc.”*
- Es: Hwang Woo-suk, uno scienziato sudcoreano, ha falsificato i dati della ricerca sulle cellule staminali, provocando numerose ritrattazioni e accuse penali. È stato condannato a due anni di carcere (sospesi).



Ritrattazioni

La **ritrattazione** è un meccanismo con cui un articolo pubblicato su una rivista accademica viene segnalato come gravemente difettoso, al punto che i suoi risultati e le sue conclusioni non possono più essere attendibili. Gli articoli ritrattati non vengono rimossi dalla letteratura pubblicata, ma vengono contrassegnati come ritrattati.

Possibili ragioni:

- Problemi con il processo di peer review
- Risultati inaffidabili
- Problemi con le citazioni e i riferimenti
- Problemi con i dati riportati
- Errori nei dati
- Errori nella metodologia
- Problemi con la paternità del lavoro
- Etc



Retraction Watch Database

Retraction Watch Database è un database accessibile al pubblico che tiene traccia degli **articoli ritrattati**, permettendo di garantire la trasparenza nell'editoria accademica.

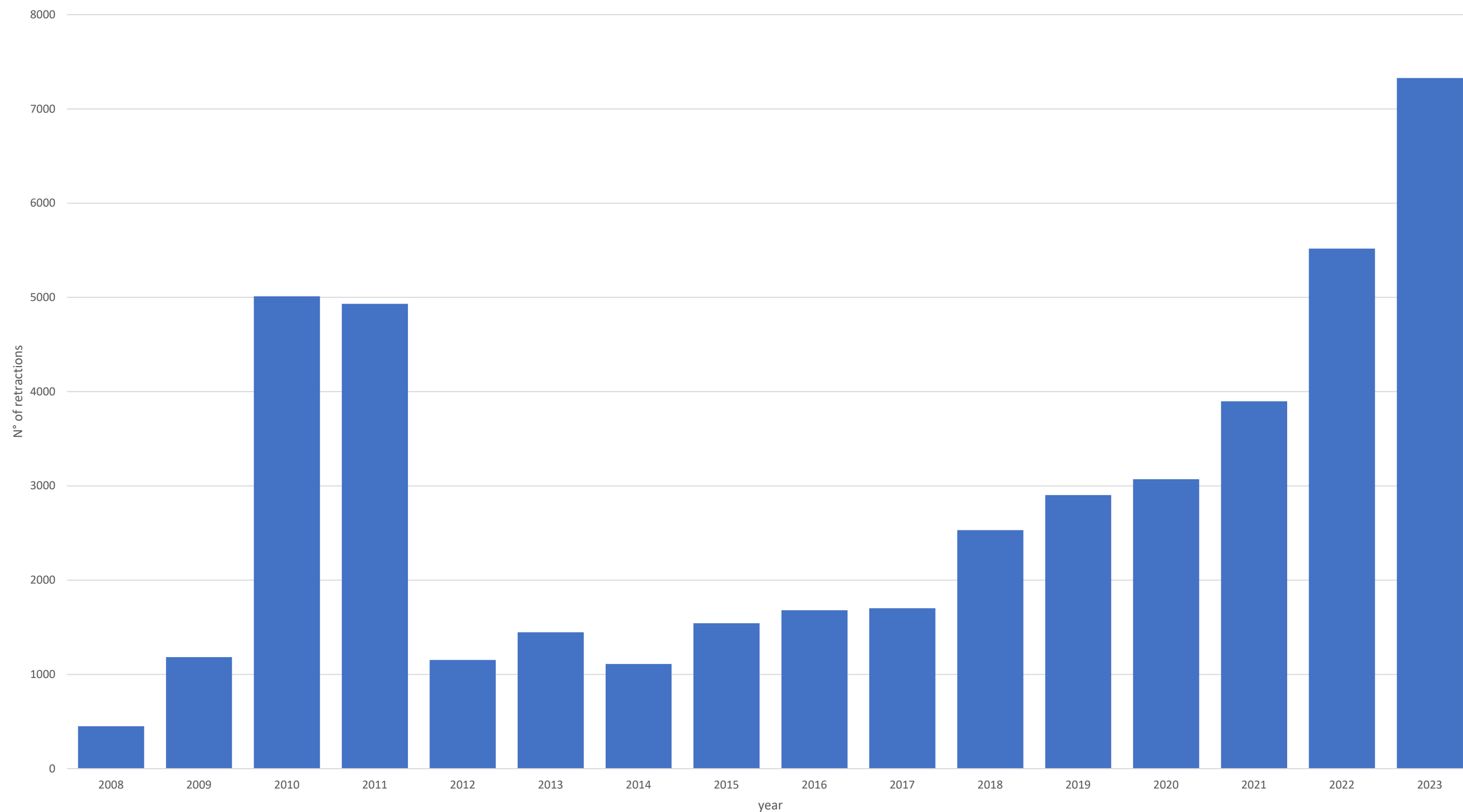
- Più di 55,000 elementi
- **Identificazione delle fonti:** Database come PubMed, Web of Science, Scopus e dai siti degli editori. Vengono utilizzate parole chiave come “Retracted” o “Withdrawn”.
- **Raccolta di metadati:** Autori, i paesi, la data della ritrattazione e il motivo della ritrattazione.
- **Contributo dei lettori:** I lettori contribuiscono inviando articoli ritrattati non presenti nel database.
- **Aggiornamenti di routine:** Vengono effettuati controlli regolari dei database e dei siti web delle riviste per mantenere aggiornate le voci.
- **Ritrattazioni furtive:** Si cerca di tenere traccia delle “ritrattazioni furtive”, in cui gli articoli vengono rimossi senza una notifica formale.

<http://retractiondatabase.org/RetractionSearch.aspx?>



Trend delle ritrattazioni

Observed frequency by year



Ritrattazioni e Top 2% Scientist

PLOS BIOLOGY

META-RESEARCH ARTICLE

Linking citation and retraction data reveals the demographics of scientific retractions among highly cited authors

John P. A. Ioannidis^{1,2,3,4,5*}, Angelo Maria Pezzullo^{5,6}, Antonio Cristiano^{5,6}, Stefania Boccia⁶, Jeroen Baas⁷

¹ Department of Medicine, Stanford University, Stanford, California, United States of America, ² Department of Epidemiology and Population Health, Stanford University, Stanford, California, United States of America, ³ Department of Biomedical Data Science, Stanford University, Stanford, California, United States of America, ⁴ Stanford Center for Innovation in Global Health, Stanford University, Stanford, California, United States of America, ⁵ Meta-Research Innovation Center at Stanford (METRICS), Stanford University, Stanford, California, United States of America, ⁶ Section of Hygiene, Department of Life Sciences and Public Health, Università Cattolica del Sacro Cuore, Rome, Italy, ⁷ Research Intelligence, Elsevier B.V., Amsterdam, the Netherlands

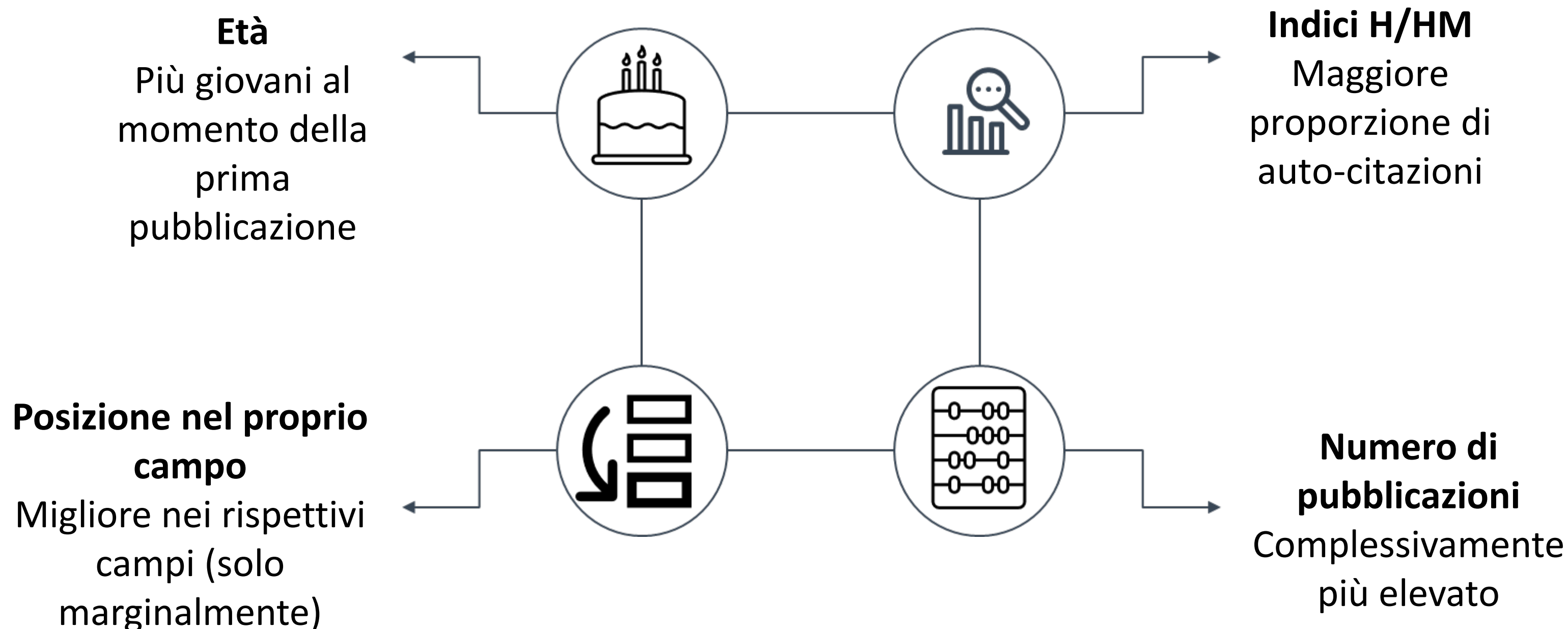
* joannid@stanford.edu



L'ultima versione del Science-Wide Author Databases of Standardized Citation Indicators (2024) ha incluso dati sulle ritrattazioni dei singoli autori.

- 3,3% dei career-long impact e 4,0% single recent year (2023) impact hanno avuto almeno una ritrattazione.
- Gli scienziati con pubblicazioni ritrattate avevano un'età di pubblicazione più giovane, tassi di autocitazione più elevati e un volume di pubblicazioni maggiore

Caratteristiche dei top scienziati con almeno una ritrattazione



Branche scientifiche in cui sono più frequenti le ritrattazioni

Proporzioni di scienziati nei database con almeno un articolo ritrattato:

**Medicina
Complementare
e Alternativa:**
10,5%

Oncologia:
9,9%

**Farmacologia e
Farmacia:**
9,4%

Paesi con più scienziati aventi almeno una ritrattazione (Career long vs 2023)





UNIVERSITÀ
CATTOLICA
del Sacro Cuore

Disparità di genere nelle ritrattazioni scientifiche tra gli autori più citati e tutti gli autori



HOME | SUBMIT

New Results

[Follow this preprint](#)

Gender imbalances of retraction prevalence among highly cited authors and among all authors

Stefania Boccia, Antonio Cristiano, Angelo Maria Pezzullo, Jeroen Baas, Guillaume Roberge, John P.A. Ioannidis

doi: <https://doi.org/10.1101/2025.07.08.662297>

This article is a preprint and has not been certified by peer review [what does this mean?].

Abstract

Full Text

Info/History

Metrics

[Preview PDF](#)

Obiettivo dello Studio

Scopo Principale

Valutare se esistono disparità di genere nella prevalenza di ritrattazioni tra:

- Il 2% degli scienziati più citati
- Tutti gli autori con ≥ 5 pubblicazioni

Analisi Stratificata per:

- Età (rispetto alla prima pubblicazione)
- Campo scientifico
- Livello di reddito del paese
- Volume di pubblicazioni

Metodologia (1)

1

Fonti dei Dati

Utilizzo di dati di citazione basati su Scopus e database Retraction Watch.

2

Criteri di Esclusione delle Ritrattazioni

Escluse ritrattazioni dovute ad errori dell'editore, ripubblicazioni o “expression of concerns”.

3

Attribuzione del Genere

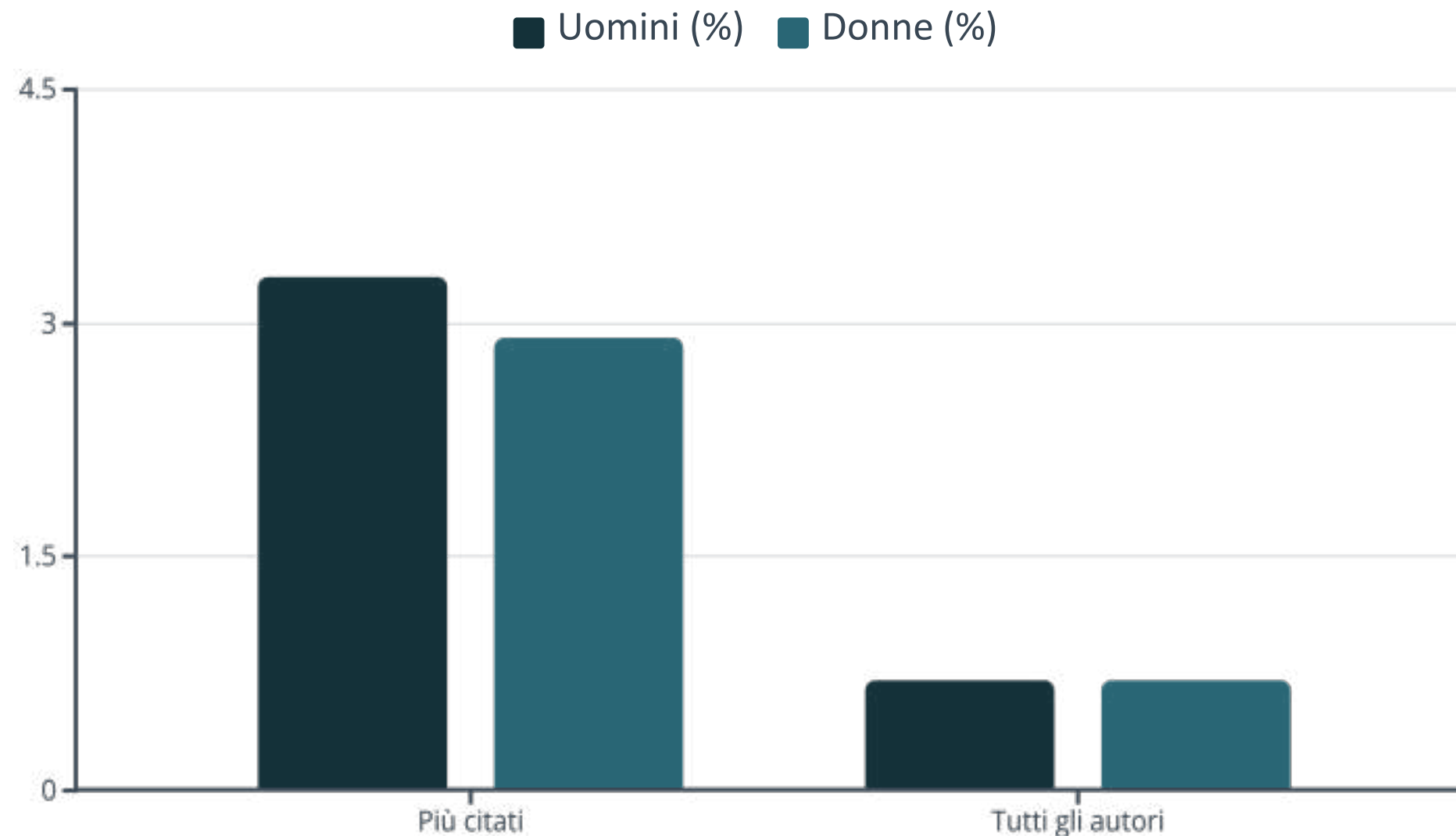
Utilizzo dell'algoritmo NamSor con confidenza $\geq 85\%$ per l'assegnazione del genere.

4

Campione Analizzato

10,3 milioni di autori con ≥ 5 pubblicazioni e 217.097 autori più citati (intera carriera).

Risultati: Ritrattazioni Complessive

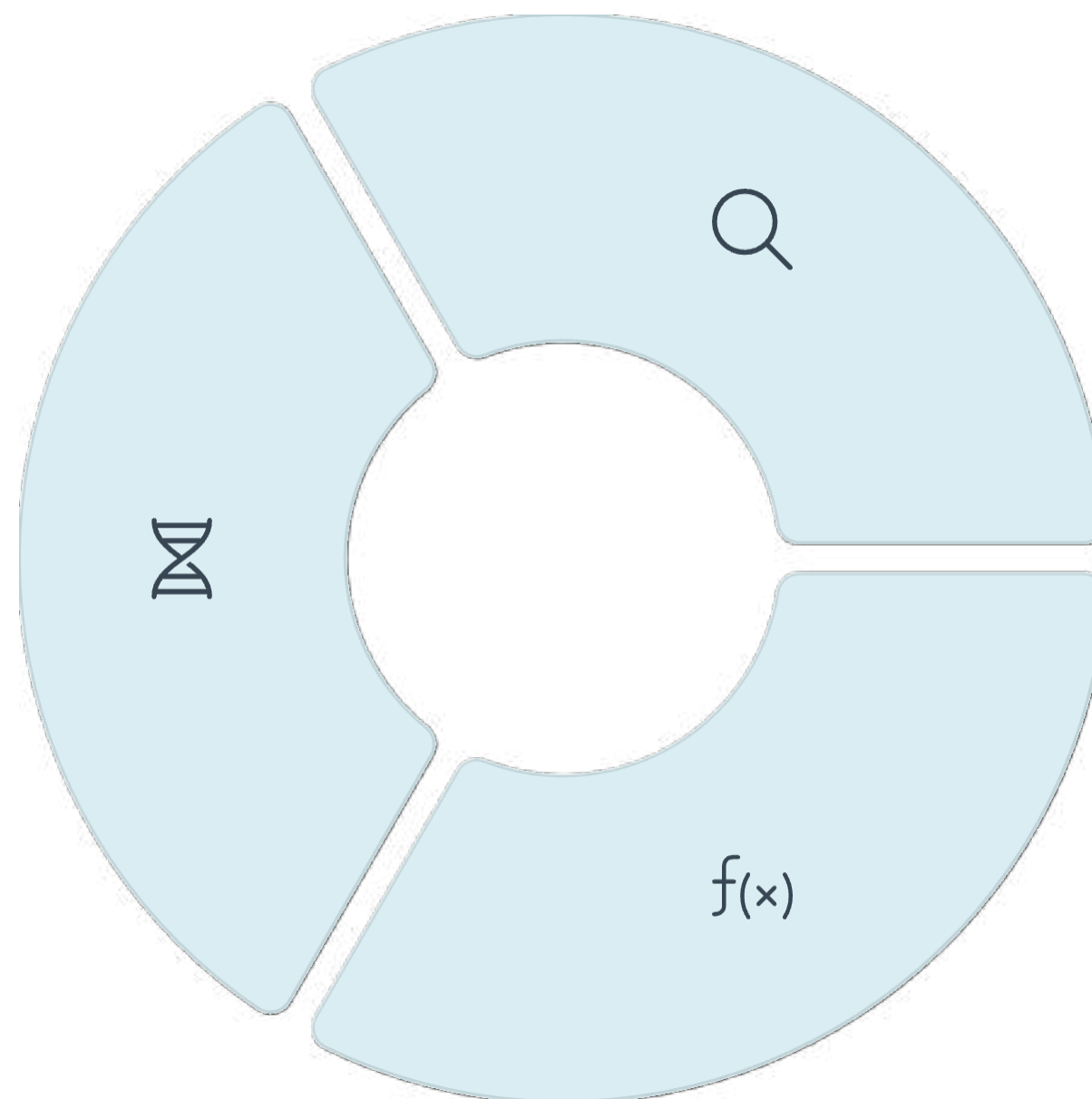


- Il genere è stato assegnato con sicurezza per 8,3 milioni di autori
- Presenti modeste differenze:
 - Autori più citati: 3.3% vs. 2.9%
 - Tutti gli autori: ~0.7% per entrambi i generi
- Si sono osservati tassi di ritrattazione più elevati nei paesi non ad alto reddito.
- La maggior parte delle ritrattazioni si è verificata in autori con alto volume di pubblicazioni:
 - 66.2% nel terzile più alto
 - Gli uomini avevano un maggior numero di pubblicazioni (mediana 14 vs. 11)

Risultati: Per Campo Scientifico

Minore Propensione Femminile ($R < 0,67$)

- Biologia
- Ricerca Biomedica
- Psicologia e Scienze cognitive



Maggiore Propensione Femminile ($R > 1,33$)

- Economia e Business
- Ingegneria
- ICT

Tra Autori Più Citati

- R più alto in Matematica ($R = 3,06$)
- R alto in Ingegneria ($R = 1,78$)
- R più basso in Ricerca Biomedica ($R = 0,64$)

Risultati: Per Età di Pubblicazione

Tutti gli Autori

Il divario di genere nelle ritrattazioni è rimasto piccolo in tutte le coorti.

Autori Altamente Citati

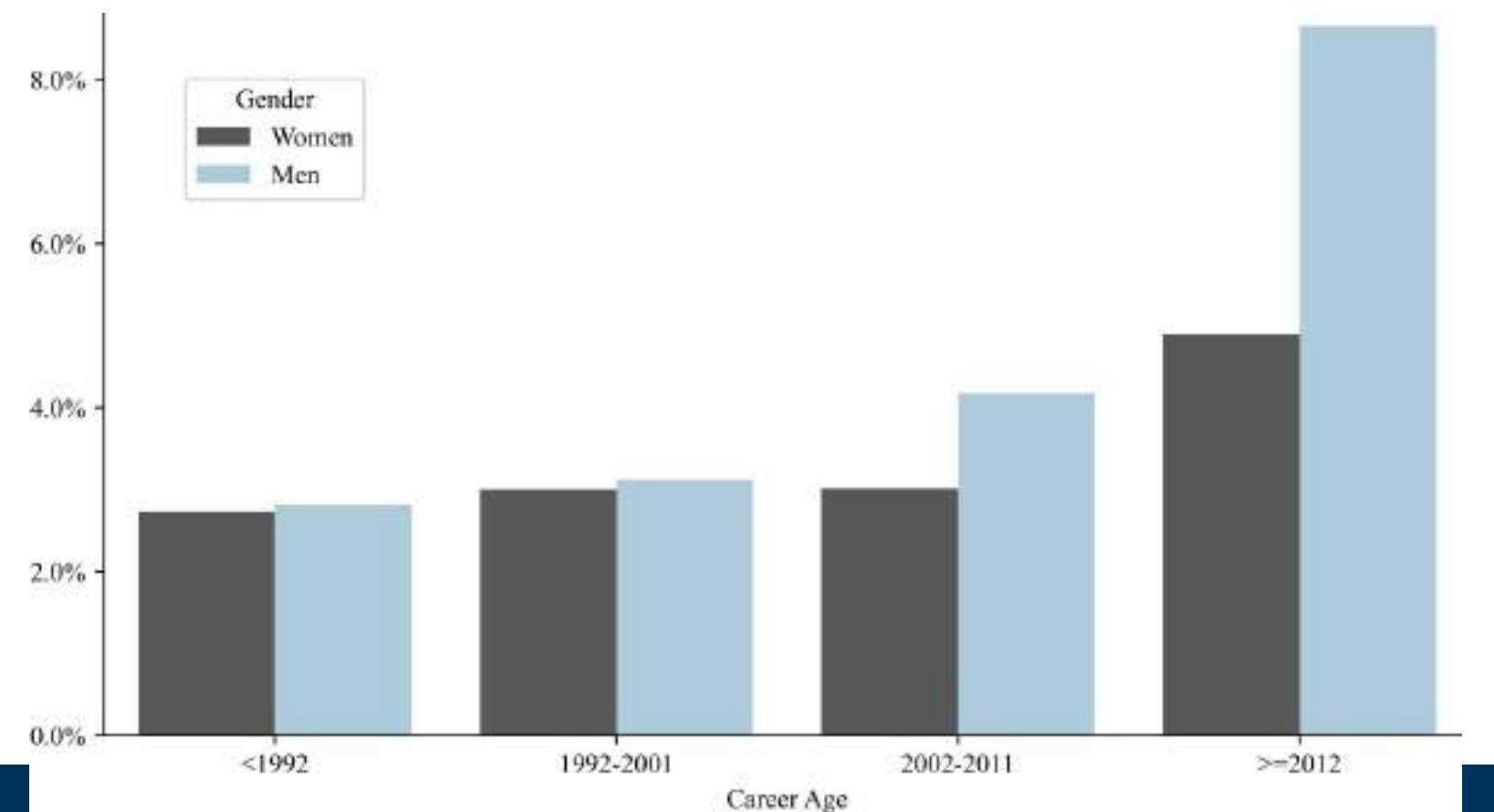
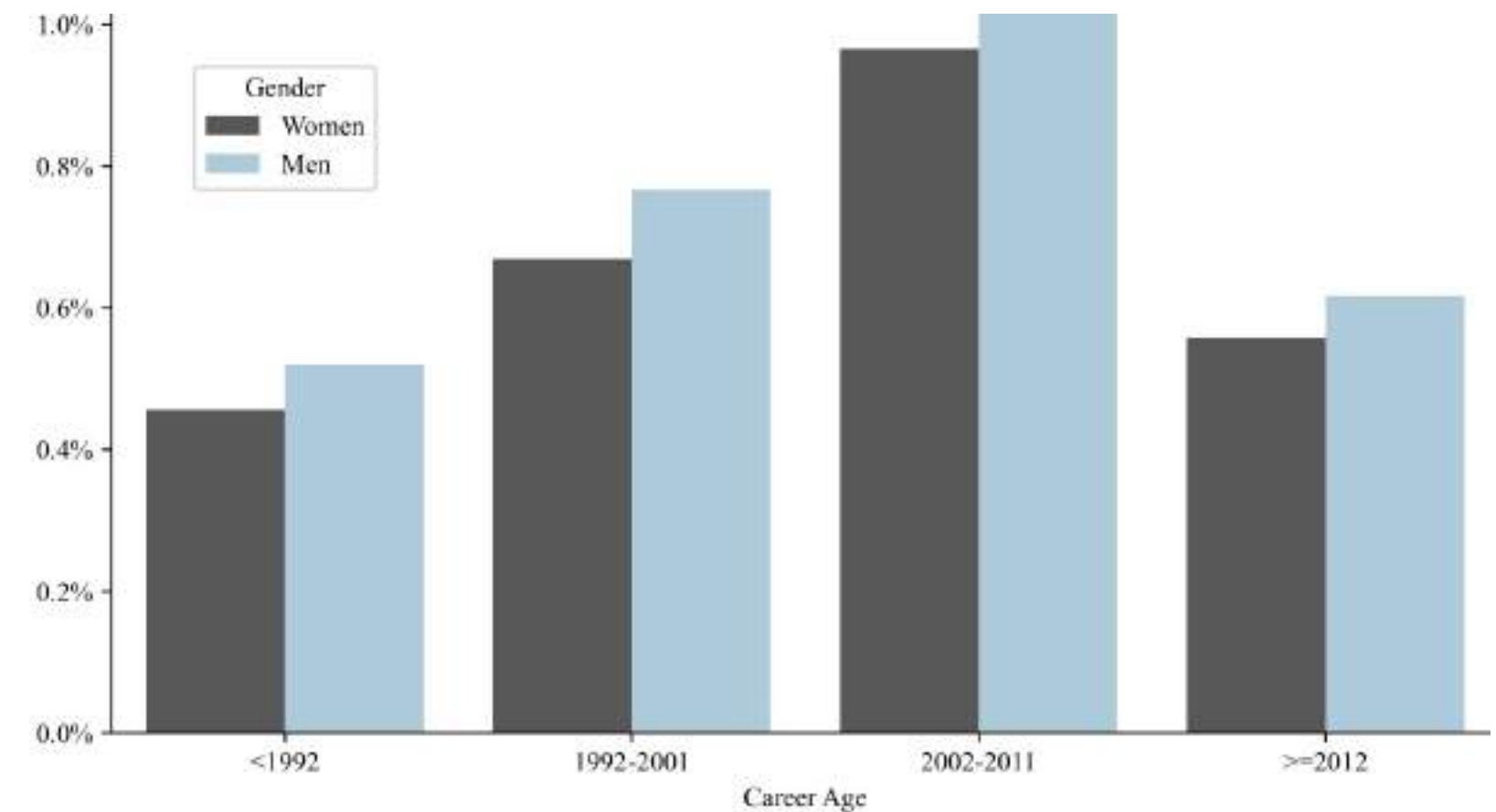
I tassi di ritrattazione degli uomini sono aumentati nelle coorti più recenti:

- 4,2% (2002-2011) → 8,7% (post-2011)

Tassi nelle donne:

- 3,0% → 4,9%

Le differenze si sono ampliate nelle coorti più giovani, specialmente in Medicina Clinica e ICT.



Risultati: Per Paese

Autori Altamente Citati

Tassi di ritrattazione più elevati negli uomini:

- Pakistan (28.7% vs. 14.3%).
- India (9.2% vs. 6.6%).
- Iran (12.4% vs. 9.3%)

Paesi con tassi di ritrattazione nelle donne più alti rispetto agli uomini:

- Italia (5.7% vs. 3.7%)
- Taiwan (6.5% vs. 4.2%)
- Repubblica Ceca (5.5% vs. 3.3%)

Nella maggior parte dei Paesi (es: USA, UK, Canada) le differenze erano minime.

Tutti gli Autori

Le differenze di genere erano generalmente piccole.

Gli uomini avevano tassi di ritrattazione più elevati in:

- India (1.1% vs. 1.6%)
- Pakistan (2.0% vs. 3.8%)
- Iran (1.3% vs. 2.1%)

Riviste predatorie

Il termine “predatory journal” (rivista predatoria) è stato coniato da Jeffrey Beall, ricercatore dell’Università del Colorado, per descrivere quelle riviste che esistono esclusivamente al fine di generare entrate economiche dagli autori senza riguardo per la peer-review o per la qualità degli studi pubblicati.

Esistono alcune black list contenenti l’elenco delle riviste predatorie autonome e anche di quelle di editori di più titoli. I criteri utilizzati per compilare questo elenco si basano sul rispetto del codice di condotta per gli editori di riviste e sui principi di trasparenza e buone pratiche nell’editoria accademica.



Predatory journals: no definition, no defence

Agnes Grudniewicz, David Moher, Kelly D. Cobey and 32 co-authors

promise was doubtful and its validity unlikely to have been vetted.
Predatory journals are a global threat. They accept articles for publication – along with authors’ fees – without performing promised quality checks for issues such as plagiarism or ethical approval. Naïve readers are not the only victims. Many researchers have been duped into submitting to predatory journals, in which their work can be overlooked. One study that



Retracted papers originating from paper mills: cross sectional study

Cristina Candal-Pedreira,^{1,2} Joseph S Ross,^{3,4,5} Alberto Ruano-Ravina,^{1,2,6} David S Egilman,⁷ Esteve Fernández,^{8,9} Mónica Pérez-Ríos^{1,2,6}

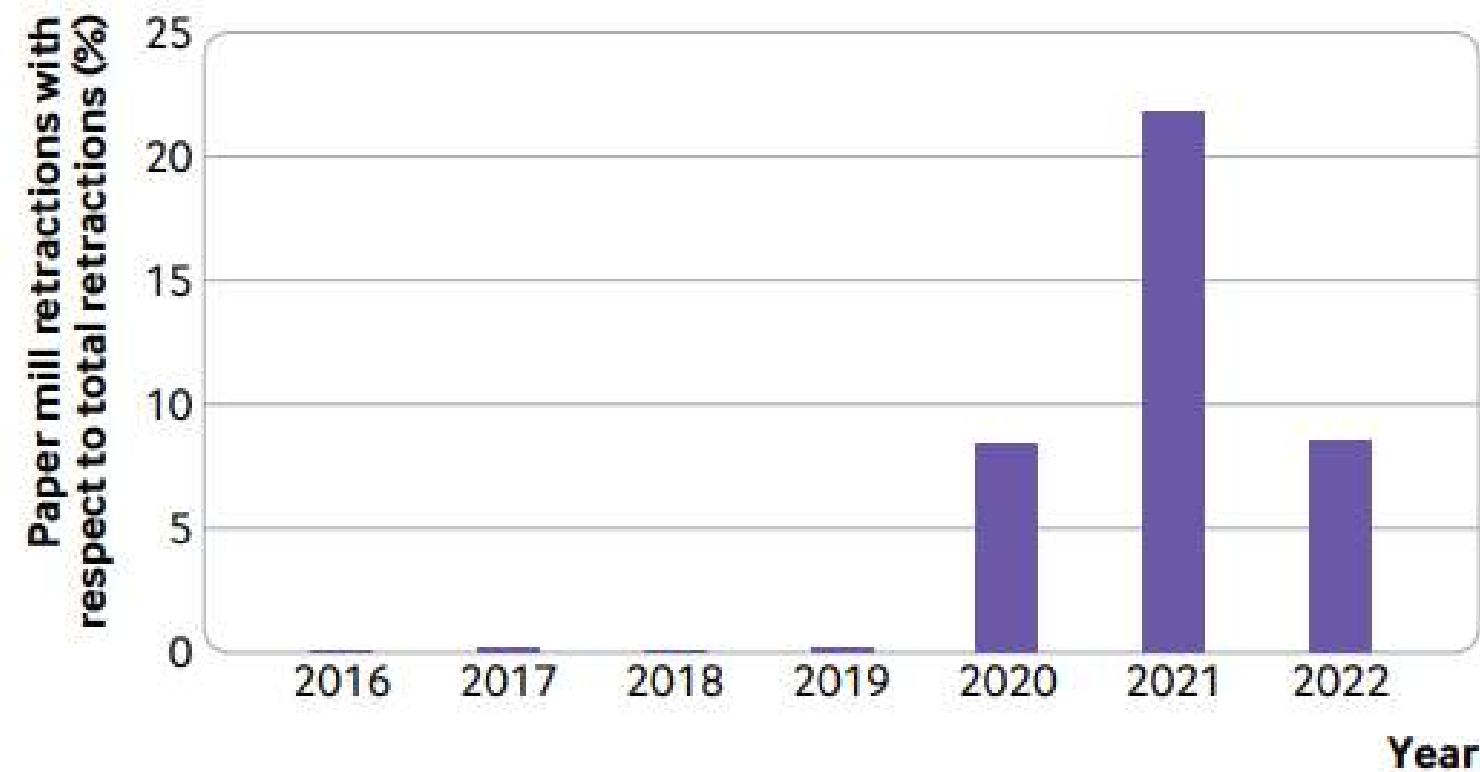


Fig 2 | Percentage of paper mill retractions with respect to total retractions

NEWS FEATURE | 09 December 2024

This fearless science sleuth risked her career to expose publication fraud

Anna Abalkina is part of *Nature's* 10, a list of people who shaped science in 2024.

BMJ: first published as



Co-Authorship

SHOP OF THE MANUSCRIPTS: TO BUY A
MANUSCRIPT: TO SELL A MANUSCRIPT

LIST OF SCIENTIFIC MANUSCRIPTS TO BUY :
PUBLISH

We sell our prepared manuscripts for publication in the journals indexed in Scopus, Clarivate Analytics, Web of Science and other scientific databases. The manuscripts are already written and accepted by the journals. You can buy a whole manuscript or an author-place in the list of authors of the manuscript. **You just need to pay**



Paper mills

- Impresa commerciale che vende articoli o opportunità di co-autorship e/o utilizza pratiche disoneste per pubblicare un articolo

On demand papers

- Frode nell'autorship (con coinvolgimento di denaro)
- Contaminazione della letteratura dovuta a cattiva condotta scientifica (plagio, fabbricazione, falsificazione, ecc.)



Full Paper is available

🔥 2nd author + 📍 Corresponding: 1050 USD 🙌 Final Price: 750 USD

Title: Alternative title: Unlocking the Connection Between Ferroptosis, Exosomes, lncRNAs, and Exo-lncRNAs: Exploring the Link to Immune-Dysregulation in Cancer

Abstract:

Driven by iron-dependent lipid peroxidation, a controlled kind of cell death known as ferroptosis is progressively understood to have two roles in cancer biology and immunological regulation.....

Keywords: Cell death; Ferroptosis; Exosome; lncRNA; Immune system; Cancer

Journal Name:
Human Immunology

Web Site:
<https://www.sciencedirect.com/journal/human-immunology>

Link SJR Q2:
<https://www.scimagojr.com/journalsearch.php?q=20795&tip=sid&clean=0>

Link WOS SCI:
https://mjl.clarivate.com/search-results?issn=0198-8859&hide_exact_match_fl=true&utm_source=mjl&utm_medium=share-by-link&utm_campaign=search-results-share-this-journal

Internet

#8686 July 2026 01-12-2024 deadline 900 USD.

 to Favorites

Full information

Nanotechnology in biomedicine: Exploring advances in the treatment of H. pylori infections

antibiotic resistance; gastroenterology; *Helicobacter pylori*; nanoparticles; natural products

Scopus

Q2Q1

Percentile 50+

Medicine

Infectious Diseases

Microbiology (medical)

Microbiology

Virology

[Move to top](#)

Essay Research Publication

14 ч. •

Facebook

IEEE Conference proceedings Author Position available

<https://ieeexplore.ieee.org/Xplore/home.jsp>

Contact : <https://wa.me/+919944135317>

Paper ID	Paper Title	1st Position INR 6500	2nd Position INR 6000	3rd Position INR 5500	4th Position INR 5000	5th Position INR 4500	6th Position INR 4000
IEEE_X_101	Optimizing Power Consumption in IoT Devices Using Edge Computing Techniques	Available	Available	Available	Available	Available	Available
IEEE_X_102	Artificial Intelligence in Predictive Maintenance: A Machine Learning Approach for Smart Factories	Available	Available	Available	Available	Available	Available
IEEE_X_103	Deep Learning Models for Autonomous Vehicle Navigation in Urban Environments	Available	Available	Available	Available	Available	Available
IEEE_X_104	Advanced Energy Harvesting Techniques for Sustainable Wireless Sensor Networks	Available	Available	Available	Available	Available	Available
IEEE_X_105	Blockchain for Cybersecurity: Enhancing Data Integrity in Distributed Systems	Available	Available	Available	Available	Available	Available
IEEE_X_106	5G and Beyond: Innovations in Communication Networks for Smart Cities	Available	Available	Available	Available	Available	Available
IEEE_X_107	Integrating AI with Robotics for Enhanced Industrial Automation	Available	Available	Available	Available	Available	Available
IEEE_X_108	Cloud-Based Real-Time Traffic Management Systems for Smart Cities	Available	Available	Available	Available	Available	Available
IEEE_X_109	Augmented Reality in Remote Engineering: A Systematic Review	Available	Available	Available	Available	Available	Available
IEEE_X_110	Quantum Computing for Cryptography: Security Challenges and Opportunities	Available	Available	Available	Available	Available	Available



UNIVERSITÀ
CATTOLICA
del Sacro Cuore

✉ a.s.demidov5986-1@ubogazici.in

id orcid.org/0000-0001-7134-3236

Faculty of Urban and Regional Development,
National Research University "Higher School of
Economics", Moscow, Russian Federation

Correspondence Aleksandr S. Demidov,
Faculty of Urban and Regional Development,
National Research University "Higher School of
Economics", Moscow, Russian Federation.

Email: a.s.demidov5986-1@ubogazici.in

[Search for more papers by this author](#)

✉ maslova5172@kpi.com.de

Department of Philosophy and History of the
Fatherland, Don State Agrarian University,
Persianovski, Russian Federation

Correspondence Ekaterina S. Maslova,
Department of Philosophy and History of the
Fatherland, Don State Agrarian University,
Persianovski, Russian Federation.

Email: maslova5172@kpi.com.de

[Search for more papers by this author](#)

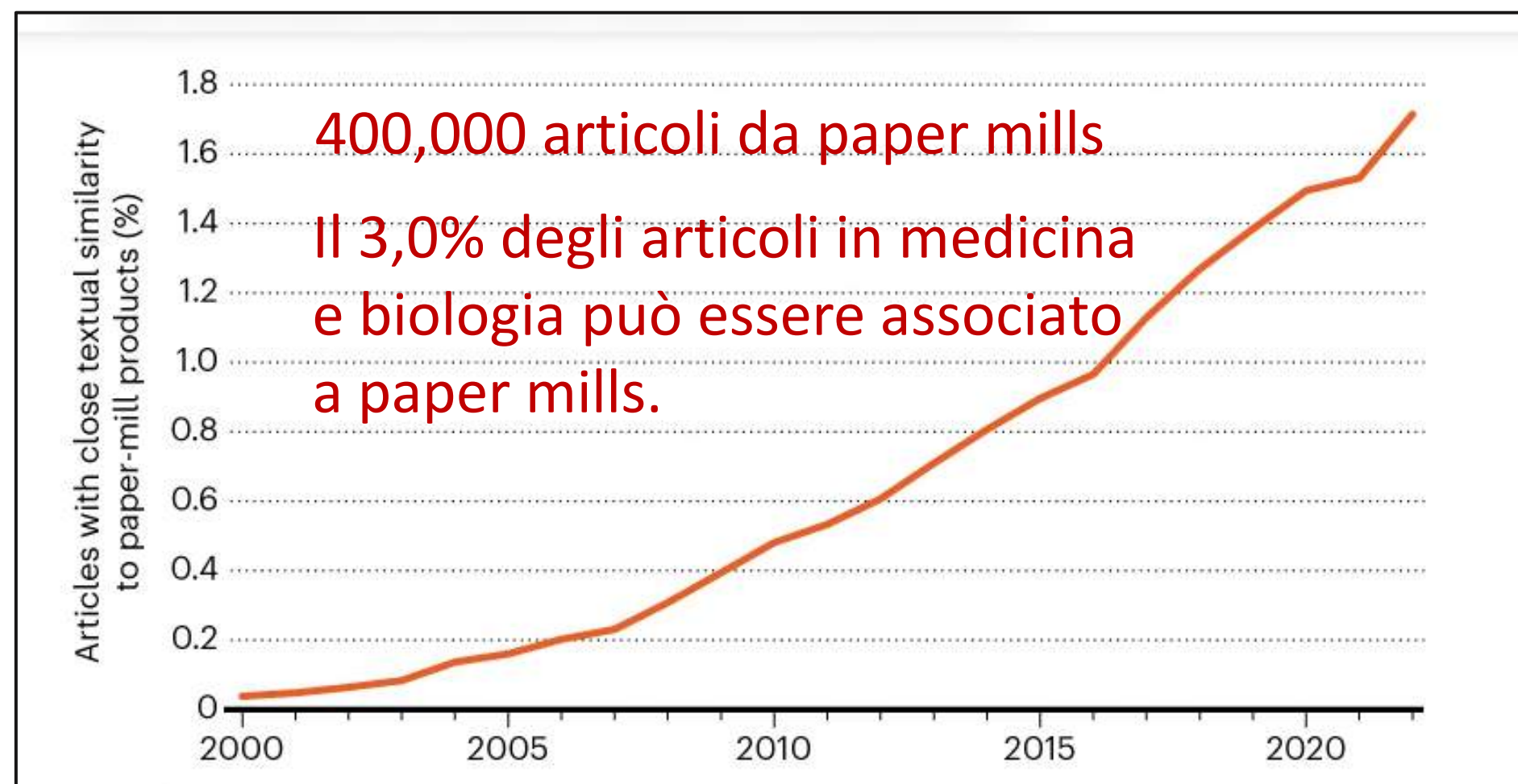
✉ bubnov6356-12@unesp.co.uk

id orcid.org/0000-0002-9278-1064

Department of Advertising and Public Relations
in High Technology Industries, Moscow Aviation
Institute (National Research University),
Moscow, Russian Federation

Correspondence Vladimir V. Bubnov,
Department of Advertising and Public Relations
in High Technology Industries, Moscow Aviation
Institute (National Research University), 125993,
4 Volokolamskoe Shosse, Moscow, Russian
Federation.

Quanti articoli provengono da paper mills?



Source: *Nature* **623**, 466-467 (2023).
<https://doi.org/10.1038/d41586-023-03464-x>

Cambiamento strutturale nella scienza

I paper mills commercializzano la cattiva condotta scientifica

- Prima: la cattiva condotta era limitata a singoli ricercatori.
- Ora: la cattiva condotta è diventata anche un business.

Conoscenza frammentata sui paper mills

- Presenza in Cina, Iran, India, Russia, Ucraina, Kazakistan, Lettonia.
- Una filiale di un paper mill ucraino si trova a Santo Isidoro, in Portogallo.

Alcuni ambiti di ricerca sono dominati dai paper mills

- *Non-coding RNA*
- La cristallografia è significativamente contaminata dai paper mills.

Sfide e possibili soluzioni

- Sensibilizzazione
 - Tra editor e studiosi.
- Conseguenze legali per i paper mills e amministrative per i loro clienti.
 - Attualmente, molti ricercatori disonesti continuano a progredire nelle loro carriere.
- Miglioramento del rilevamento dei documenti problematici e degli sforzi per affrontare le sfide dei paper mill
 - Richiede collaborazione tra tutti gli stakeholder.
- **L'uso dell'AI rappresenta una nuova opportunità di intercettarli alla sottomissione.**
- Molti strumenti per combattere i paper mills affrontano i sintomi, ma non le cause del problema.

Agenda

- Perchè e come comunicare i risultati della ricerca in ambito scientifico
- Le pubblicazioni scientifiche e la peer review; metriche di valutazione di impatto
- Perchè la riproducibilità è fondamentale e come si garantisce (pre-registrazione, open data, etc)
- Le sfide dell'open access; le riviste predatorie e i paper mills; le ritrattazioni
- **Alcune considerazioni conclusive**

Alcune considerazioni conclusive

- Il movimento dell'open science ha prodotto innegabili benefici che alla lunga si sono materializzati in modo importante per gli editori
- La riproducibilità e la credibilità si basano sulla qualità del disegno dello studio, la potenza del campione usato, e la condivisione aperta di protocolli e dati
- La distorsione verso la quantità della ricerca ha distorto da ciò che realmente serve in science: lavori credibili di grande qualità che possano guidare i cambiamenti nelle pratica (clinica, di salute pubblica, di ricerca, ecc).
- La peer review è subottimale, ma probabilmente ha un beneficio netto (anche se a costo/ sforzo elevato); e non ogni idea per migliorarla può effettivamente migliorarla.
- Qualunque modifica nel modello attuale deve essere monitorata per valutarne l'impatto